

# Kant

PARA PRINCIPANTES



<http://artelibros.blogspot.com>

Christopher Kant - Andrzej Klimowicz

## **Kant para Principiantes®**

Título en inglés: Kant for Beginners, publicado por Icon Books Ltd.,  
Grange Road, Duxford, Cambridge CB24QF, United Kingdom.

© del texto: Christopher Want.

© de las ilustraciones: Andrzej Klimowski.

© de los derechos exclusivos para idioma español: Era Naciente SRL.

Director de la serie: Juan Carlos Kreimer

E-mail: kreimer@ciudad.com.ar

Traducción: Antonio Bonanno

### **Para Principiantes®**

es una colección de libros de

Era Naciente SRL

Fax: (5411) 4775-5018

Buenos Aires, Argentina

Want, Christopher

Kant para principiantes, 1ª ed. 3ª reimp. - Buenos Aires : Era Naciente, 2004.  
176 p. ; 20x14 cm. - (Para principiantes)

Traducción de: Antonio Bonanno

ISBN 987-9065-48-4

1. Filosofía I Título.  
CDD 160

Queda hecho el depósito que prevé la Ley 11.723

ISBN: 987-9065-48-4

Ninguna parte de este libro puede ser reproducida,  
almacenada o transmitida de manera alguna  
por ningún medio, ya sea electrónico, químico  
o de fotocopia, sin permiso previo escrito del editor.

La presente edición se terminó de imprimir  
en los talleres de Longseller, Buenos Aires,  
República Argentina, en marzo de 2004.

<http://artelibros.blogspot.com>

Situada en el umbral del pensamiento moderno, la filosofía de Kant se caracteriza por el escepticismo y una pérdida de fe tanto en la religión como en la metafísica. Sus escritos son notables por el modo sistemático en que refutan toda pretensión de saber cuál es la verdad o dónde reside.



*Si decimos "No hay Dios", no hay la menor  
contradicción en tal juicio.*

Pero a pesar de esa demolición abrumadora de las creencias tradicionales, la filosofía de Kant crea un sentido de afirmación nuevo y profundo. Afirma los límites del conocimiento humano y las posibilidades creativas que derivan del reconocimiento de esos límites. En lugar de la superstición y el dogma, Kant adopta el cambio y la falibilidad humana y reconoce que esas cualidades son fuentes de placer. Tal perspectiva excede el deseo de orden y progreso del modernismo y coloca el pensamiento de Kant en la agitación del posmodernismo.



## Primeros años

Emmanuel Kant nació en la ciudad de Königsberg (ahora Kaliningrad), en Prusia del este, a las 5 de la mañana del 22 de abril de 1724. Fue el cuarto de nueve hijos, tres de los cuales murieron en la infancia. La madre, Anna Regina, murió cuando él tenía trece años. Kant reconocía una deuda eterna con ella por el amor y la instrucción que le dio. Parece haber sido la primera en reconocer sus dotes intelectuales.

*Fue ella quien decidió orientarme hacia una educación académica.*



El padre, Johann Georg, era talabartero y murió cuando Kant tenía veintidós años. Kant pasó su infancia en un suburbio artesanal de Königsberg y creció en un ambiente muy pietista.

Königsberg fue fundada el año del nacimiento de Kant por la unión de tres pueblos grandes próximos al río Pregel. A diferencia de otras ciudades alemanas del período, no poseía una élite urbana cerrada compuesta por patricios o una aristocracia rural local.

*Era la segunda ciudad más grande de Prusia y la más dinámica de Alemania en lo cultural y lo económico.*

*Permitió cierta movilidad social hacia arriba en la profesión académica, debido a su particular estructura económica y de clases.*

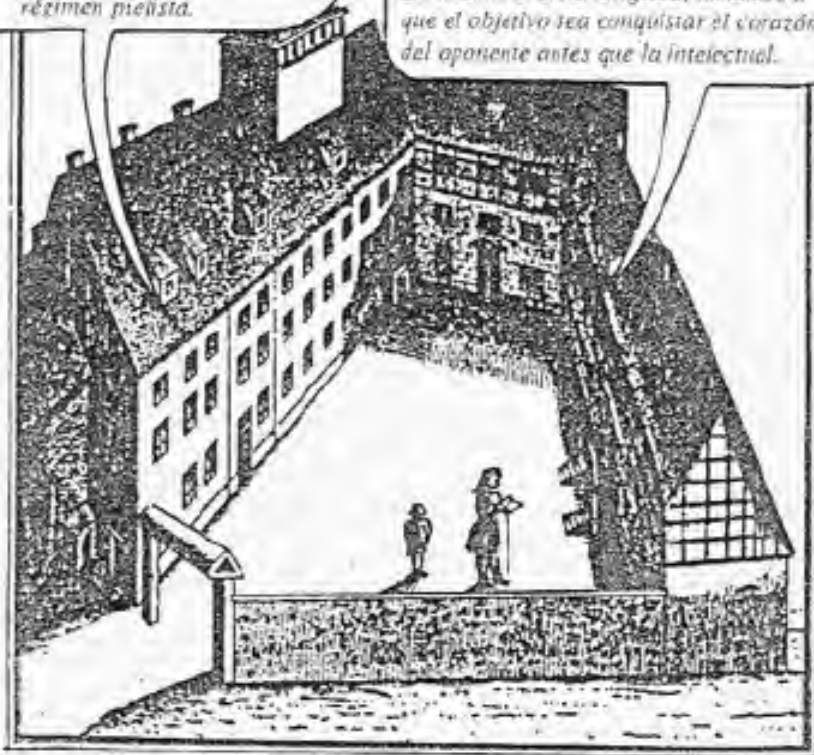


Kant asistió a las clases del Collegium Fridericianum, una fundación pietista privada, entre 1732 y 1740, ayudado por el pastor de la familia, Franz Albert Schütz, que era también un director de la escuela.

*Hay cursos rigurosos y austeros de gramática y filología en un rígido régimen pietista.*

*Acentuamos sobre todo el poder percibido de la gracia de Dios para transformar la vida del creyente mediante una conversión de experiencia de "renacimiento".*

*En la controversia religiosa, insistimos a que el objetivo sea conquistar el corazón del oponente antes que la intelectual.*



El pietismo fue fundado en Alemania por Philipp Jakob Spener (1635-1705). Los pietistas no consideraban la fe cristiana como un conjunto de proposiciones doctrinarias sino como una relación activa con Dios. Para el pietismo, la institución de la iglesia luterana era considerada menos importante que "la iglesia invisible", entre cuyos miembros se incluía en principio toda la humanidad.

A pesar del énfasis del pietismo en la experiencia intuitiva, sus adherentes le daban gran importancia a los ejercicios religiosos. Un contemporáneo de Kant en el Collegium Fridericianum, David Ruhnken, que luego fue profesor de filología en la Universidad de Leiden, habló de la "pedantesca y sombría disciplina de fanáticos" que dominaba la organización de la escuela.

*El currículum del colegio abundaba en oraciones continuadas y períodos de ejercicios religiosos, con momentos de edificación, sermones y catecismo.*

*Las clases teóricas estaban ideadas para insistir en la relación de los tópicos con las cuestiones religiosas y teológicas.*



Si bien apreciaba el recuerdo del pietismo doméstico de sus padres y guardaba respeto por la calma y la serenidad pietistas de ellos, Kant sólo sentía desprecio por la versión oficial del pietismo que conoció en el colegio.

En parte bajo la influencia de la filosofía racional, él luego llegó a oponerse en principio a las ceremonias religiosas. En una carta de 1775 a J.C. Lavater, afirmaba: "Ninguna confesión de fe, ninguna apelación a nombres sagrados ni ninguna observancia de ceremonias religiosas pueden ayudar a obtener la salvación".



Como rector de la universidad de Königsberg, siempre estaba "indispuesto" cuando se requería su participación oficial en las ceremonias religiosas.

El único profesor inspirador en el Fridericianum era el de latín, Heydenreich, que introdujo a Kant en un amor de toda la vida por la literatura latina. De los otros profesores, Kant comentaría luego...

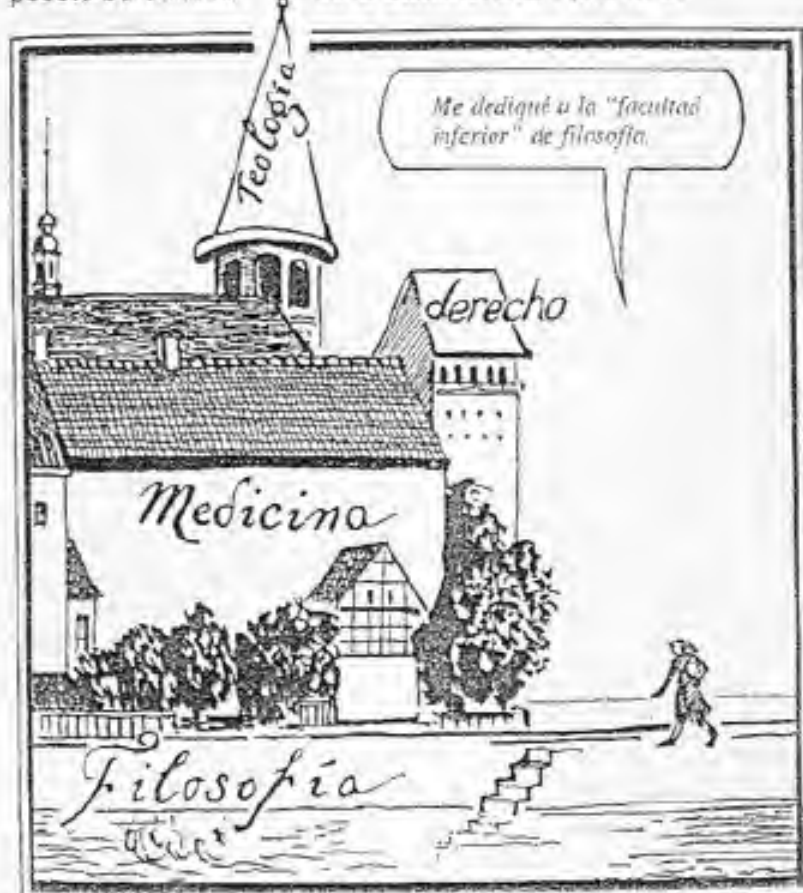


No obstante, a los dieciséis años Kant cumplió con el requisito, impuesto por el Estado, de matricularse en la universidad local.

Los relatos de Kant de sus primeros años de estudiante lo muestran como un joven pobre, aunque hay indicaciones de que algunos de sus compañeros le daban dinero a cambio de su ayuda en las tareas.



La Universidad de Königsberg estaba organizada según las cuatro facultades tradicionales, las tres "facultades superiores" de teología, derecho y medicina, y la cuarta o "facultad inferior" de filosofía. No se sabe en qué facultad se inscribió Kant, pero a pesar de su gran pobreza no intentó calificarse para un puesto burocrático en la administración prusiana.



Por buena parte del siglo XVIII, la facultad inferior de filosofía fue la más dinámica e innovadora de la universidad. Como su currículum no se adaptaba a las demandas de la universidad, la variedad de temas cubiertos por filosofía incluía física y geografía, ignoradas por las facultades superiores, y también religión, jurisprudencia y medicina, que eran sus dominios protegidos.

## La Ilustración

Era importante para Kant el hecho de que la facultad de filosofía estuviera en la mejor posición para responder a los debates contemporáneos de la **Ilustración**, cuando los desarrollos de la ciencia tenían su efecto sobre cuestiones de metafísica y religión.

Kant fue introducido por su profesor Martin Knutzen (1714-51) a una amplia variedad de materiales, incluidos los *Principios matemáticos de filosofía natural* (o *Principia*) de sir Isaac Newton (1642-1727).



Inevitablemente, las teorías de Newton reabrían cuestiones de causalidad. Pero Newton se oponía a la idea de un universo autogenerado, sosteniendo que la gravitación se debía a la acción directa de Dios mismo.

En otras partes de Europa la religión estaba bajo la presión de la ciencia. El botánico sueco Carlos Linneo (1707-78) proporcionó una nueva clasificación de las plantas basada en la sexualidad (*Systema Naturae*, 1735).

*Creo que la naturaleza tiene una historia mucho más antigua que la sugerida por la cronología bíblica.*



*Pero aún veía la naturaleza como un sistema armónico y balanceado creado por Dios.*

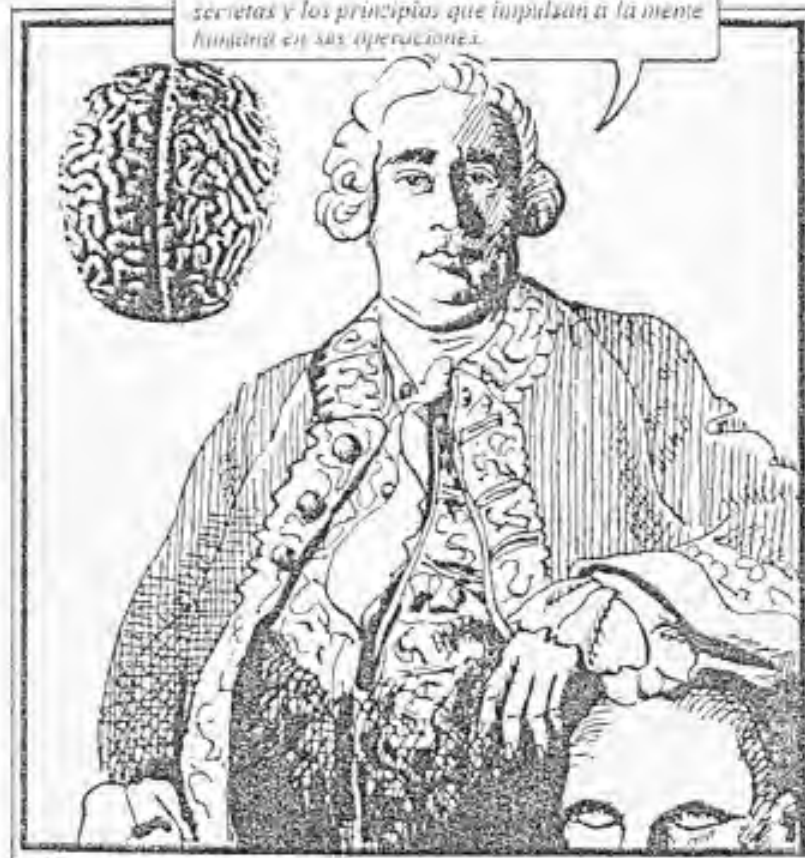
Las ideas de Linneo fueron cuestionadas por el naturalista Georges-Louis Leclerc, conde de Buffon (1707-88) en su vasta *Histoire Naturelle* (1749-67). Buffon sostenía que las clasificaciones eran meros recursos heurísticos incapaces de revelar la estructura "real" de la naturaleza.

Buffon se aproximó a la idea de que las especies podían cambiar con el tiempo, una teoría que preanuncia el evolucionismo de Darwin. Esas ideas, y su apoyo implícito a la noción de que el hombre estaba intrínsecamente dentro del orden natural, promovieron la reprobación por parte de la facultad de teología de París en 1749.

## Teorías de la mente y la naturaleza

Por esa época, los filósofos se consideraban a sí mismos como lo que hoy denominaríamos "científicos". No existía todavía la actual distinción entre filosofía y "ciencia". Hasta el "empírico" David Hume (1711-76) definía su filosofía moral como la "ciencia de la naturaleza humana". Hume veía su filosofía como análoga a las investigaciones físicas de Isaac Newton.

*El tema de la ciencia se ocupa de las fuentes secretas y los principios que impulsan a la mente humana en sus operaciones.*



Esos filósofos, previos a Kant, dispusieron el programa para el problema de "mente y cuerpo" (o "alma y cuerpo"), es decir, el estudio de la cognición, que hoy se investiga como un problema de "cerebro y mente" en la psicología experimental.

Otros filósofos contemporáneos, como Denis Diderot (1713-84), coeditor de la monumental *Encyclopédie* (1751-72), se dedicaron a la "naturaleza" de la vida misma.



Produjimos un cuadro de la "vida" como la fuerza constitutiva de la naturaleza, un impulso dentro de los seres vivos mismos a sobrevivir, reproducirse y obedecer las leyes de su propia existencia. Así como la ciencia perturbó ideas trascendentales, aparecieron problemas en la metafísica misma.

"He tenido el destino de enamorarme de la metafísica", escribió Kant en 1776, "aunque no puedo halagarme de haber recibido favores de ella". Ese amor no correspondido con la metafísica proporcionó el impulso y el drama subyacente de toda la carrera de Kant.

## ¿Qué es la metafísica?

La metafísica es una rama de la filosofía que toma su nombre de la *Metafísica* de Aristóteles (384-322 a.C.), que presenta varios de sus tratados o conferencias, escritos en épocas diferentes y reunidos luego por un editor clásico desconocido. Le dio el título de *Metafísica* a esa colección porque los tópicos tratados siguen la filosofía de la naturaleza (física), además de ocuparse de la realidad como un todo (*meta* significa "arriba" o "más allá" en griego).



Así, la metafísica como rama de la filosofía se refiere al estudio y la teoría de la cuestión del ser.

"Hay una rama del conocimiento que estudia el ser *qua* ser, y los atributos que le pertenecen en virtud de su propia naturaleza. Pero no es lo mismo que alguna de las denominadas ciencias especiales, ya que ninguna de ellas investiga universalmente sobre el Ser *qua* Ser." (Aristóteles, *Metafísica*)

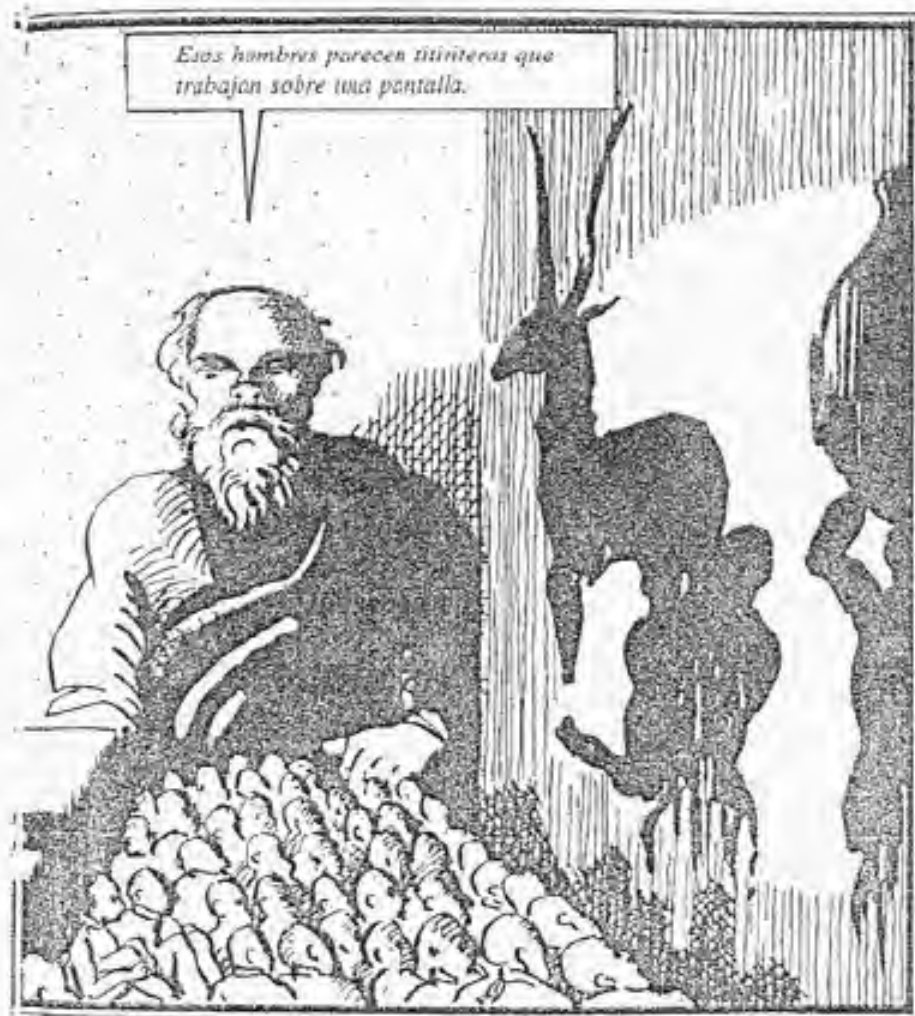


El gran predecesor de Aristóteles, **Platón** (aprox. 428-348 a.C.) había expresado una visión *dualística* del ser.



La famosa historia de la cueva del libro VII de *La república* (366 a.C.) de Platón ilustra su sistema dualístico. La historia, narrada por Sócrates, describe a un grupo de prisioneros que viven en una cueva subterránea, unidos y encadenados de tal modo que sólo pueden ver hacia adelante.

Lo que ven en una de las paredes de la cueva son sombras de hombres "que llevan toda clase de recipientes, y estatuas y figuras



de animales hechas de madera y piedra y diversos materiales". Esos hombres se mueven detrás de los prisioneros, separados de ellos por un camino elevado sobre el cual hay una pared baja. Arriba y detrás tanto de los prisioneros como de los hombres arde un fuego cuya luz produce las sombras que ven los prisioneros sobre la pared opuesta.

Sócrates afirma que esa historia es una metáfora de la condición humana.

*El hombre, como los prisioneros, presencia el fuego de la verdad divina a diversas distancias y de esa manera habita y experimenta una mera semblanza de la realidad verdadera.*



El hombre ha quedado separado de la luz "real" de la verdad, ámbito trascendental de los dioses. La filosofía platónica promete que después de una serie de reencarnaciones puede readquirirse tal estado de unidad.

Para Aristóteles, la cuestión del ser dependía de la noción de "sustancia", que permanece a través del tiempo y el cambio, y que no se puede dividir y volver a unir, ni quebrar para formar más de la misma clase (como las piedras se pueden quebrar para formar otras piedras).

*La sustancia describe la esencia de una persona en este mundo, pero con independencia de cualidades tan contingentes como si la persona es pálida o bronceada, si pesa tanto, si es padre o hijo, o si actúa o recibe la acción de otros.*



Aristóteles creía en un Dios ("el inmóvil movilizador"), creador del movimiento del universo. Su teoría de la sustancia —la idea de los humanos como receptáculos de una *propiedad* indefinible pero necesaria— no es necesariamente conmensurable con la noción platónica de la esencia *trascendental*.

Como el platonismo, la teología cristiana también está organizada alrededor de una oposición jerárquica entre la noción de un ámbito divino trascendente y un mundo corpóreo. Para ambas creencias, el ámbito trascendente es equiparable con la verdad y la esencia, mientras que el mundo corpóreo es un sitio de —relativa— falsedad o apariencia.



Pero a pesar de esas diferencias, ambos sistemas se basan en el mismo precepto fundamental por el cual la verdad como un absoluto divino es alejada temporalmente del Hombre, pero se puede readquirir.

Platonismo y cristianismo giran alrededor de una paradoja central que, por una parte, sostiene el concepto de un absoluto (lo trascendente) y por la otra, trata de sostener la idea de que hay ámbitos o sitios que son distintos de lo absoluto. Esto corresponde al ámbito fenoménico o corpóreo, que está supuestamente desconectado de lo absoluto.





**René Descartes** (1596-1650) trató de resolver la paradoja de la metafísica pasando el énfasis a la cuestión de la conciencia, ejemplificada en su famosa proposición tautológica: "Pienso por lo tanto soy" (*Méditations*, 1641). Descartes terminó repitiendo la dialéctica metafísica. La conciencia, o la razón como ser autónomo, reemplaza al objeto transcendental. Pero paradójicamente, la conciencia también es concebida en términos de volverse.

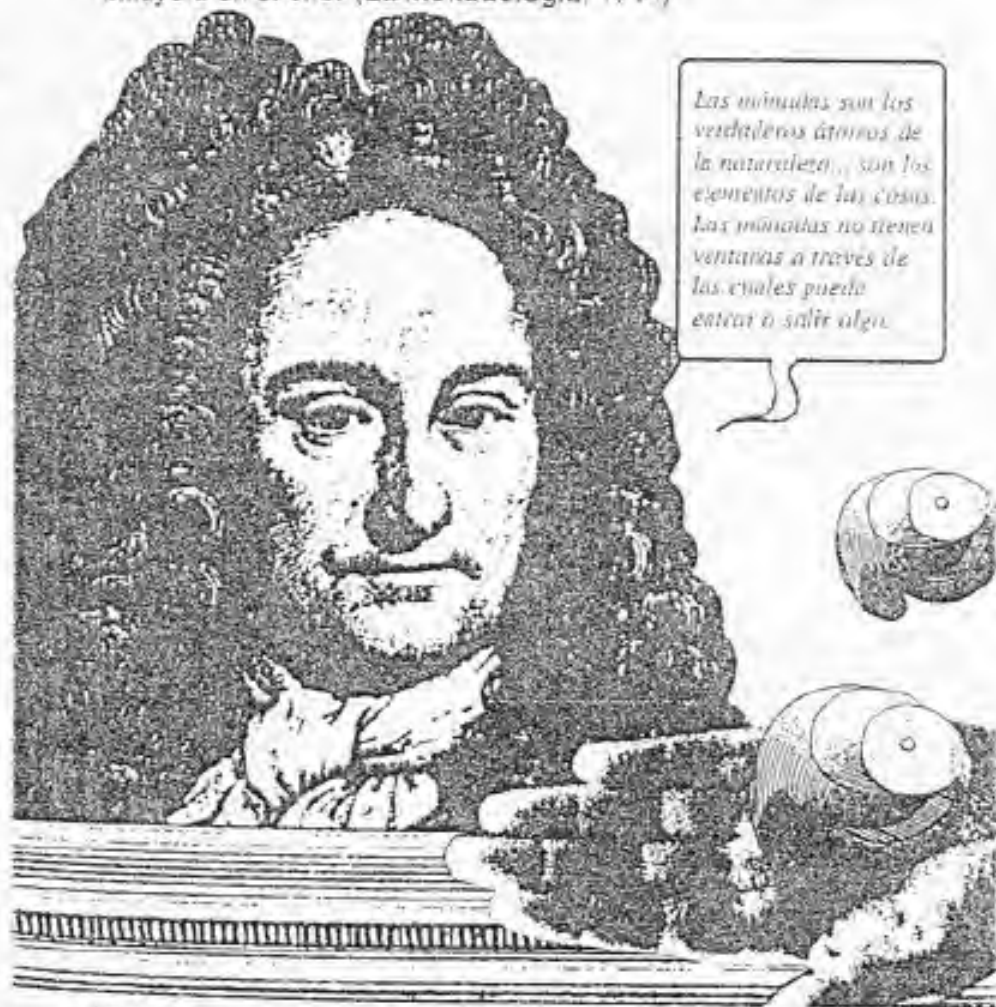
La conciencia no es una propiedad de la mente o de los sentidos, sino de las acciones. Describe actos de volverse consciente, no actos de conciencia.



El logro de Descartes residía principalmente en el modo en que cambiaba los términos de referencia de la metafísica, introduciendo un sentido del escepticismo y poniendo mayor énfasis en la cuestión del sujeto humano y la libre voluntad. "La voluntad, o la libertad de elección que experimento en mí mismo es tan grande que la idea de toda facultad mayor supera mi comprensión."

**Gottfried Wilhelm von Leibniz** (1646-1716) propuso que el mundo consiste en *monadas*, un conjunto infinito de sustancias independientes en cada una de las cuales está presente una fuerza vital, para explorar la dualidad "cuerpo y alma". "Los cuerpos actúan como si no hubiera almas... y las almas actúan como si no hubiera cuerpos; y ambos actúan como si cada uno influyera en el otro." (*La monadología*, 1714)

Las mónadas son los verdaderos átomos de la naturaleza... son los elementos de las cosas. Las mónadas no tienen ventanas a través de las cuales pueda entrar o salir algo.



Las mónadas están sujetas al cambio en virtud de "un principio interno" que abarca memoria y percepción, pero están programadas por Dios para cambiar en sincronía con el mundo

Christian Wolff (1679-1754) —cuya obra fue usada en la enseñanza de Kant como lectura obligatoria— trató de combinar el racionalismo de Leibniz y la ciencia de Newton. Aceptaba que mucho sobre la naturaleza seguía siendo desconocido, pero afirmaba que las leyes subyacentes en la naturaleza podían descubrirse mediante principios filosóficos racionalistas.

*La filosofía debe poseer la certeza completa. Porque como la filosofía es una ciencia, su contenido debe demostrarse por la inferencia de conclusiones con secuencia legítima a partir de principios ciertos e inmutables. (Discurso preliminar de filosofía en general, 1728)*

Un ejemplo de tal principio es: "en un caso dado, el efecto que se atribuye a una causa es proporcionado a ella". Se suele caracterizar como dogmática la filosofía de Wolff. Pero dentro de la historia de la problemática de la metafísica, puede verse fluctuar con inseguridad.



## La carrera temprana de Kant

En gran medida por razones económicas, Kant se marchó de Königsberg en 1747 para trabajar en la zona rural aledaña como preceptor privado o *Hauslehrer*. El diría luego que fue tal vez el peor preceptor privado que el mundo hubiera conocido nunca.

En 1755, el año siguiente a su retorno a Königsberg, obtuvo su título de profesor y el derecho a enseñar como *Privatdozent*.

*Eso significaba que se me permitía dar clases en la universidad y cobrar un arancel a los estudiantes. Sólo recibí el salario público de profesor en 1770.*



Kant dio su primera clase en el otoño de 1755, en una casa "atestada con una multitud casi increíble de estudiantes".

De acuerdo con los intereses filosóficos de la época, a Kant se le requirió que enseñara una amplia variedad de temas.

Enseñaba un mínimo de dieciséis horas por semana, con seminarios y clases particulares adicionales.

El pinta un cuadro melancólico de su vida como *Privatdozent* en una carta de 1759. "Me siento cada día en el yunque de mi podio y manejo el pesado martillo de mis clases repetitivas, marcando siempre el mismo ritmo... Me conformo al fin con el aplauso que recibo y los beneficios que derivó de ello, mientras sueño mi vida en otra parte."

Uno de los tempranos biógrafos de Kant sugiere un cuadro mucho más feliz. "En sus primeros años, Kant pasaba casi



todos los mediodías y las noches fuera de su casa en actividades sociales, con frecuencia tomaba parte en juegos de naipes y sólo volvía a su casa hacia la medianoche. Si no estaba ocupado durante las comidas, comía en la posada en una mesa muy apreciada por un número de gente culta." Otro contemporáneo dijo del joven Kant que si bien tenía numerosas ideas para publicar, estaba tan ocupado en el "torbellino de las diversiones sociales" que era "muy improbable que terminara nunca alguna de ellas". Por largo tiempo, Kant también comió casi todos los días con los oficiales de la guarnición de Königsberg. El general von Meyer, jefe de estado mayor, empleó a Kant para que instruyera a los oficiales en matemáticas, geografía física y fortificación.





## Temprana obra precrítica, de 1746 a 1770

En ese período, Kant trató de hallar una defensa para la metafísica en respuesta a las críticas surgidas de los desarrollos de la ciencia. Luego vio que no podía justificar los métodos racionalistas usados en la metafísica e incluso empezó a cuestionar la metafísica misma.



A fin de confrontar la dicotomía entre la ciencia y la metafísica, en su obra temprana de 1746-59, Kant escribió principalmente sobre el tema de la filosofía natural (química, cosmología, geología, meteorología, etc.).

Las ideas de Kant sobre este tema eran a menudo personales y altamente especulativas.



En sus escritos sobre cosmología, trató de conciliar las ideas llamadas mecanicistas de Newton con la idea de la presencia divina. Kant apoyaba la idea de un universo infinito y trató de componer modelos "mecanicistas" de su duración y su existencia.

En *Pensamientos sobre la verdadera estimación de las fuerzas vivientes* (1747) Kant ideó el modelo de un infinito universo tridimensional que consistía en mundos que se elevaban, decaían y volvían a elevarse por una extensión infinita de eones. En su *Historia natural universal y teoría del cielo* (1755) cambió esa imagen del universo por una serie de ondas o aros concéntricos, las "crestas" de los cuales eran las regiones de mundos plenamente formados, mientras que los "senos" eran las regiones de caos que se sucedían unas a otras.



En *Nueva elucidación de los primeros principios de la cognición metafísica* (1755) Kant reabrió la investigación aristotélica sobre la forma y la estructura del proceso por el cual un concepto se define mediante un predicado. En lógica, un predicado es lo que se afirma o se niega de un sujeto. Por ejemplo, en "todos los hombres son mortales", **mortales** es el predicado.

Kant fue ayudado en este proyecto por las ideas de Aristóteles y de Christian Wolff.



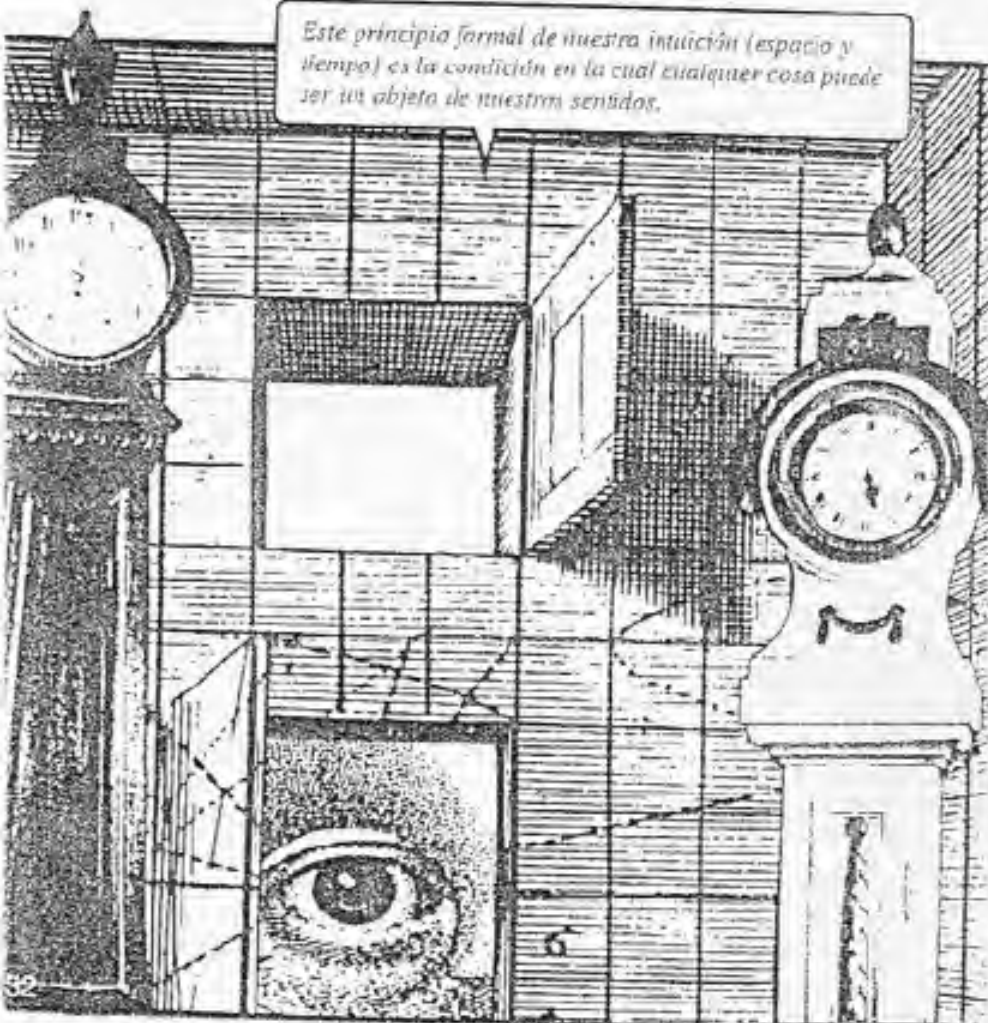
El "principio de contradicción" de Aristóteles se describe en *Metaphysics* [Metafísica] como el más "seguro" e "indiscutible" de los principios: "el mismo atributo no puede pertenecer y no pertenecer al mismo tiempo al mismo sujeto en el mismo respecto".

La afirmación de Wolff "algo no puede ser y no ser simultáneamente" es otro intento por sugerir que el concepto siempre está ya definido por su predicado en un plano de simultaneidad temporal.



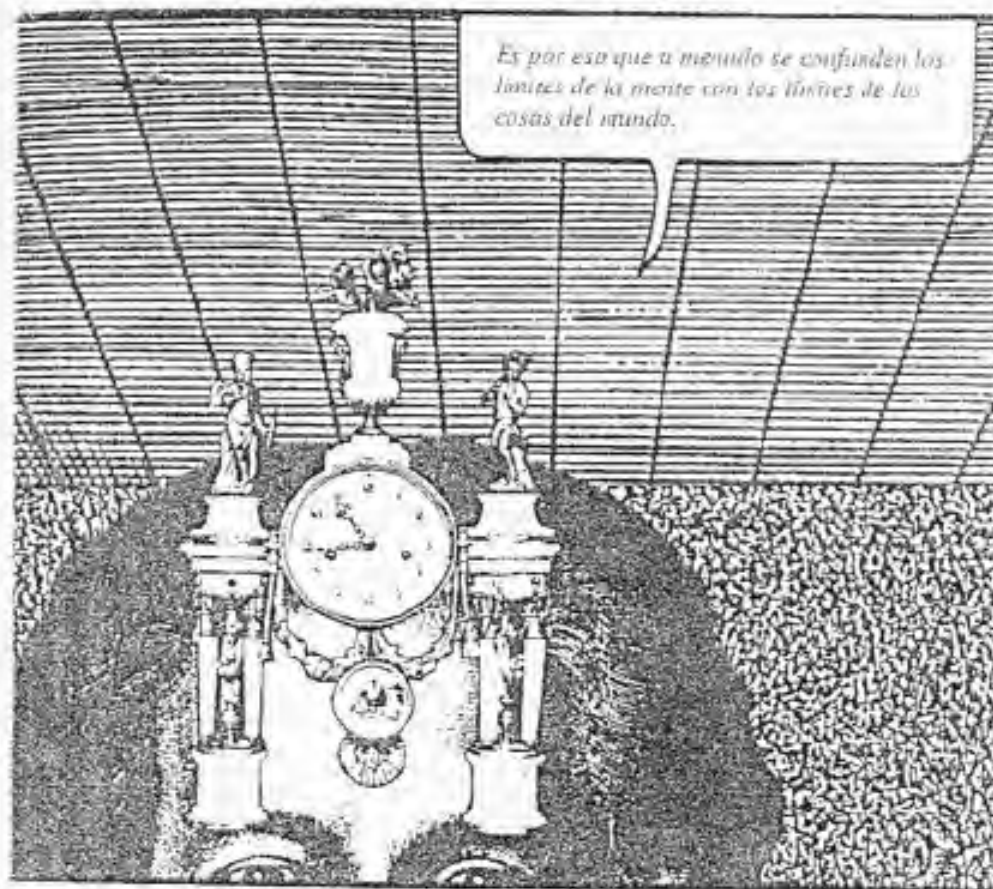
En *Disertación inaugural. Sobre la forma y los principios del mundo sensible e inteligible* (1770), Kant cambió la definición de metafísica de "la ciencia de las fuerzas sustanciales" a la ciencia de los "límites de la razón humana". Con esta redefinición, Kant sugería que las respuestas fundamentales a la ciencia residen en el análisis reflexivo de la relación concepto-predicado. ("Reflexivo" significa la acción o la reflexión del sujeto sobre sí mismo.) Espacio y tiempo se conciben como los elementos fundamentales de tal reflexividad. Proporcionan las condiciones para la experiencia.

Este principio formal de nuestra intuición (espacio y tiempo) es la condición en la cual cualquier cosa puede ser un objeto de nuestros sentidos.



Pero espacio y tiempo sólo pueden *intuirse*. Esto significa que las relaciones espaciales y temporales sólo las experimenta la parte pasiva y receptiva de la mente (que Kant denomina intuición), opuesta a la parte activa, que se ocupa del **intelecto**.

Es por eso que a menudo se confunden los límites de la mente con los límites de las cosas del mundo.



No obstante, el intelecto es capaz de sintetizar la experiencia. También permite el conocimiento de los **nómenos**, las cosas tal como son "en sí mismas".

La idea de Kant de la filosofía como fin en sí mismo, con referencia al conocimiento, formó la base de la primera *Crítica*, la *Crítica de la Razón pura*. La misma idea aplicada a la moral proporcionó el componente central de la segunda, *Crítica de la razón práctica*. Las ideas de Kant sobre este tema tuvieron la ayuda de Jean-Jacques Rousseau (1712-78).



Los escritos de Rousseau, como *El contrato social* (1762) se ocupan principalmente de temas de responsabilidad y deber subjetivos y comunitarios. Rousseau contrasta al hombre en un "estado de naturaleza" con el hombre como una "persona corporativa y colectiva". Para Rousseau, todo acuerdo o resolución de la comunidad es el asunto de la "voluntad general" y, como tal, reafirma la necesidad, si no el deseo, de regular las relaciones.



Rousseau plantea la idea de que la "voluntad general" siempre aguarda el descubrimiento; pero las "propuestas" de ley indican la posibilidad de su presencia.

La influencia crucial de Rousseau puede haber sido uno de los motivos de que Kant desechara luego sus propios escritos tempranos en una carta a su editor, J.H. Tiedtrunk, del 3 de octubre de 1797, donde dice sobre una potencial edición de sus obras publicadas: "Querría que usted no iniciara la colección con nada previo a 1770".

Kant reconoció la influencia de Rousseau en las anotaciones que hizo en su ejemplar del tratado *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime* (1764), donde afirma: "Rousseau me orientó".



Para realizar ese proyecto, Kant se dispuso a afirmar los límites del deseo, es decir, un deber que aún debía nombrarse. Se dedica a ello en la *Crítica de la razón práctica*.

## Período de silencio, 1770-1780

Tras definir sus áreas de investigación, Kant se puso a trabajar por diez años, creando una "ciencia completamente nueva" que culminó en la primera *Crítica*. Ese período de 1770-80 es conocido como la "década silenciosa", ya que Kant publicó muy poco en ese tiempo.

Durante esos años, Kant se esforzó por realizar sus ideas, a menudo convencido de que estaba cerca del fin de la tarea, sólo para descubrir que no estaba completa. Le escribió una carta a su ex alumno Marcus Herz el 21 de febrero de 1772, donde afirmaba que...



Pero no fue hasta nueve años más tarde, en 1781, que finalmente se publicó la primera *Crítica*.

Durante ese período, Kant leyó la filosofía "empírica" de David Hume (1711-76). El *Tratado de la naturaleza humana* (1739-40) de Hume tuvo un impacto decisivo sobre sus ideas. Se dio cuenta de que tenía sentido combinar empirismo y racionalismo (Leibniz, Wolff).



Según el empirismo, surge el hábito como consecuencia del conocimiento que se produce luego, o sucede, al contacto con la sensación: es un *a posteriori*.

Esto no significa que el conocimiento se base en la sensación, ya que la mente se asemeja a un instrumento de cuerdas, donde después de cada toque las vibraciones aún retienen cierto sonido.



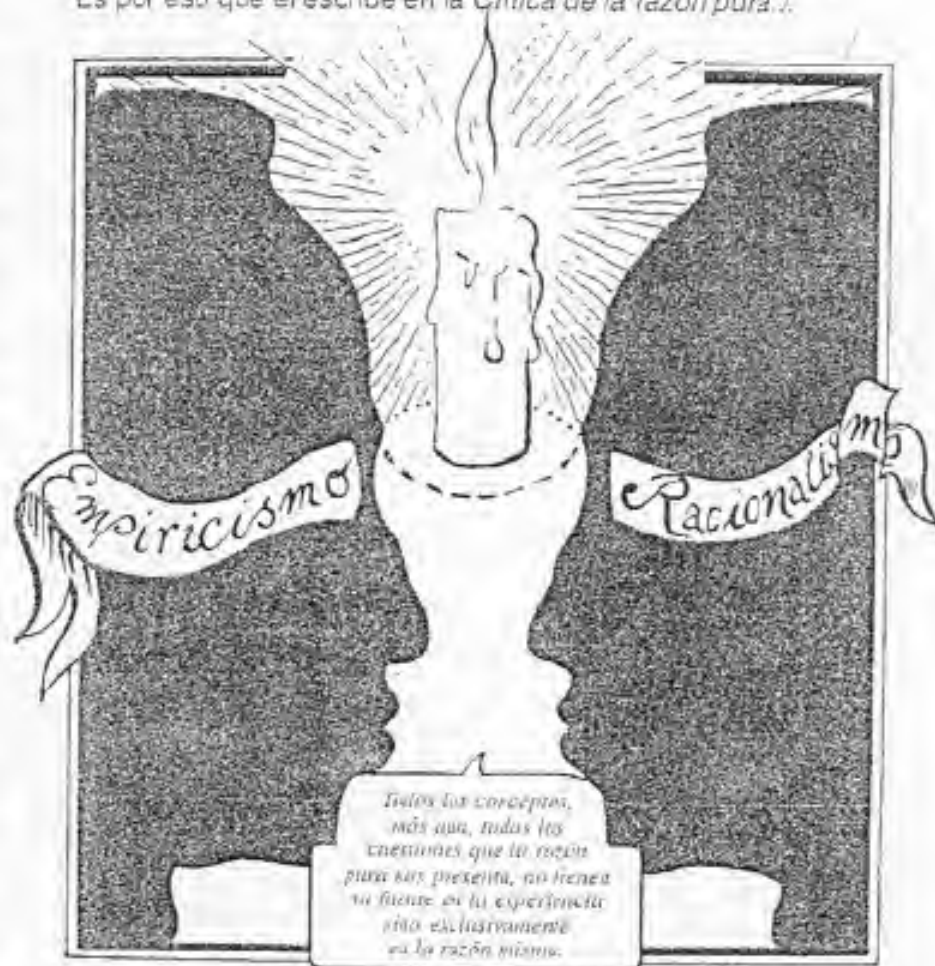
El efecto como de eco del conocimiento es una consecuencia de la acción general de los principios de reflexión dentro de las profundidades de la mente. Así, el hábito se basa en la acción del conocimiento y da fe de ella, pero se mantiene insonmensurable con ella. Según Leibnitz, el racionalismo propone que el conocimiento es analítico.

Tenta de anticipar la experiencia construyendo sistemas de deducción lógica a partir de axiomas básicos.



Esto se basa en la posibilidad de ideas de razón dadas previamente —*a priori*—, v.g., de Dios y de infinito. Estas ideas no pueden representarse, no obstante siguen siendo las precondiciones para la investigación de la existencia de Dios o de la infinitud de los números. Por ende, el conocimiento se logra en la diferencia entre la falta de representación y la demanda o el deseo de representar.

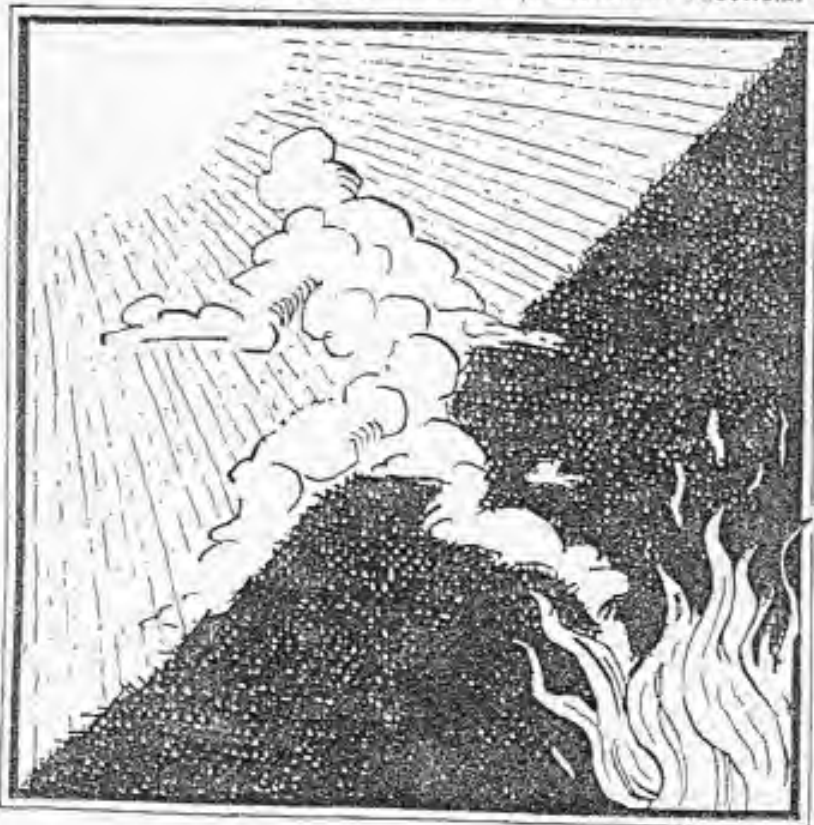
A considerar tanto el empirismo como el racionalismo, Kant creó un modelo sofisticado de conocimiento que superaba la noción simplista del sujeto que anticipa o reacciona a la experiencia. Es por eso que él escribe en la *Crítica de la razón pura*.



Kant definió su proyecto filosófico como una crítica de la razón misma: "una crítica, no una doctrina, de la razón pura", y la utilidad de tal crítica "debía ser adecuadamente sólo negativa". Mediante la "crítica negativa", Kant intentaba anular toda fantasía de que el conocimiento pueda ser idéntico a sí mismo o presente a sí mismo. Esto puede explicarse mediante los conceptos de presencia y ausencia.



El concepto de presencia es equivalente a los conceptos metafísicos de ser absoluto y esencia divina, que son equiparados con verdad. La metafísica se basa enfáticamente en un concepto de presencia. Pero también depende de la ausencia: la ausencia (relativa) del ser del mundo fenoménico o corporal, así como la ausencia (absoluta) del ser del infierno o de lo simulado. Ambos conceptos dependen uno del otro. Se puede hacer referencia a esa paradoja como a una **dialéctica**, en la que cada término —presencia (más) y ausencia (menos)— implica al otro, de modo que a ninguno se le puede dar una identidad absoluta. La imposibilidad de conceptualizar o concebir plenamente la ausencia, como no sea en términos de una relación implícita con la presencia, convierte este concepto en una noción de "carencia" (es decir, carencia de presencia). En consecuencia, no puede pensarse o sustanciarse plenamente ni presencia ni ausencia.



Esto torna problemática toda descripción o representación, ya que siempre depende de la ausencia de lo que parece hacer presente. La paradoja de las filosofías metafísicas es que dependen de la posibilidad de representar al ser y afirmar el derecho a hacer tales representaciones. Pero, desde un punto de vista lógico, la noción de representación no puede conciliarse con el concepto de un ser absoluto. Si existe el absoluto, existe absolutamente, fuera de la dialéctica de presencia y ausencia. Eso impediría la posibilidad misma y la necesidad de representación.

Puede verse que las controversias teológicas fundamentales del pensamiento y la práctica cristianas derivan del párrafo precedente.

*Por ejemplo, el cisma entre el catolicismo y el protestantismo y los argumentos relacionados acerca del sentido y la significación de la misa...  
...y la sanción o la prohibición de imágenes sagradas.*



Estas controversias y diferencias derivan de la imposibilidad de conciliar el concepto de un ser (u objeto) absoluto con un concepto de representación.

La filosofía de Kant reconoce la naturaleza dialéctica y los límites de la metafísica. El propone que (los conceptos de) Dios o el hombre no pueden pensarse (es decir, representarse), mucho menos demostrarse. Pero Kant persiste con el problema de la incapacidad de demostrar la existencia absoluta en la *Crítica de la razón pura*. El investiga...



La consecuencia de esto es la reorganización que hace Kant de la tradicional dualidad metafísica entre el ámbito trascendental y el corpóreo en una dualidad entre **nómenos** y **fenómenos**.

Los **nómenos** son la naturaleza de las "cosas en sí mismas". En efecto, se las delimita porque no se las pueda conocer. (Esto

contrasta con la obra de Kant previa a las *Críticas*.) Los fenómenos, o las cosas como aparecen a la percepción, establecen el ámbito de posibilidad para hacer juicios relativos a la necesidad de delimitar los **nómenos**.

Así, en la *Crítica de la razón pura*, Kant define la filosofía como "la ciencia de la relación de todo conocimiento con los fines



esenciales de la razón humana", o como "el amor que el ser razonable siente por los fines supremos de la razón humana". Esto significa que el objetivo ("fin") de la filosofía está ahora totalmente absorbido con su propia imposibilidad como conocimiento en un sentido metafísico. Así, puede verse la introducción por parte de Kant de la crítica negativa en el programa de la filosofía como un paso esencialmente **moderno**.

## FILOSOFIA CRITICA

### Introducción: las facultades

Kant desarrolla sus ideas en la filosofía crítica mediante una red de **facultades**. Aristóteles fue el primer filósofo que exploró el concepto de las facultades en cierto detalle.



Aristóteles no hacía una clara distinción entre el alma y el cuerpo, sostenía en cambio que había diferentes clases de alma. El alma mínima es la *nutritiva*, que existe por igual en plantas y animales. Luego viene el alma *sensible*, que existe en todos los animales. El alma es capaz de *percepción* (tacto, gusto, olfato, oído, vista). El alma sensible está organizada también en facultades para *sentir* placer y dolor (y por ello *deseo*), *imaginar* (incluida la memoria) y *moverse*. El hombre posee todas esas facultades, así como la facultad de *razonar*.

Aristóteles le atribuye dos sentidos al concepto de facultades: se refieren a un poder o capacidad para lograr un fin (como en el objetivo), y el poder para cambiar (*potencialidad*). La definición dual de facultad como *potencialidad* y como *poder de la mente* persiste en Descartes y Wolff.

En los tres grandes textos de filosofía crítica, publicados entre 1781 y 1790, Kant desarrolla la tensión creativa que existe dentro de esta definición dualista. Le asigna al alma diferentes atributos, cada uno de los cuales es un poder en sí mismo.



Estas son *conocimiento*, *deseo ético y moral* y *sentimiento* (agrado y desagrado). Cada una de estas facultades corresponde a una de las tres *Críticas*: la *Crítica de la razón pura* (conocimiento), la *Crítica de la razón práctica* (deseo) y la *Crítica del juicio* (sentimiento).



## El potencial del juicio

Las tres facultades de Kant denotan una definición revisada de ideas teológicas y metafísicas del alma. Para Kant, el alma es "la sustancia del pensamiento como el principio de la vida en la materia".

En todo el proyecto crítico, Kant investiga la legitimidad de la división tripartita del alma, buscando lo que es específico para cada facultad. El resultado es que la división, en sí misma, se convierte en el medio para conciliar el dualismo del poder y su potencialidad. El principio de la división se explora mediante el juicio. Cada *Crítica* se propone afirmar el potencial del juicio como poder viviente: la capacidad de hacer los juicios siguientes... "Esto es el conocimiento" (primera *Crítica*) y "Uno debería actuar de una manera particular" (segunda *Crítica*).



## Tres facultades cognitivas

Estos juicios se formulan todos de manera anónima: no pertenecen a un sujeto individual o colectivo. Además, no se hacen sobre un objeto o cosa. Antes bien, representan lo que es irreducible a un objeto, por el cual se realiza el sujeto.



Hay tres facultades activas: *imaginación*, *entendimiento* y *razón*, y una facultad receptiva: la *intuición sensata* (Kant a menudo la combina con la imaginación).

El segundo conjunto de facultades reemplaza la idea de una *psiquis individual* con un *esquema* abstracto ideado para superar las relacionadas dicotomías metafísicas de presencia y ausencia, así como sujeto y objeto (Ver la discusión de presencia y ausencia en la página 51.)

## Imaginación y reflexividad

Kant no supone un objeto *trascendental* (no conocido e incógnoscible, v.g., Dios) o un objeto *empírico* (naturaleza) como la base o el propósito de la filosofía. Antes bien, las facultades de entender, imaginar y razonar son contempladas principalmente como procesos, cada uno de los cuales depende de los otros.



La facultad de imaginar es un recurso para intuir datos (que Kant llama "fenómenos" o "múltiples") y, de esa manera, presentar la posibilidad de **reflexividad** a la facultad de entender. Pero al presentar esta posibilidad, la imaginación no puede poseer una identidad propia. "La imaginación es la facultad de representar en intuición un objeto que *no está presente*".

## Entendimiento, representación y razón

La facultad de entender participa en los procesos de clasificar, y ordenar los datos que le presenta la facultad de imaginar. Este no es necesariamente un proceso de comprensión, sino más bien de *representación*.

Por lo tanto, la facultad de entender, como la de imaginar, no es capaz de pensarse *a sí misma* o *por sí misma*.

La razón, como "la facultad de los principios", resuelve la cuestión de valor trascendental o universal en términos de tres *ideas* (un término adaptado del concepto de ideas puras trascendentes de Platón). Son el *alma*, el *cosmos* y *Dios*.



Las ideas de la facultad de razonar son "no condicionadas", lo que significa que son irrepresentables *en sí mismas* y *para sí mismas*, pero también operativas para realizar los procesos respectivos de las facultades de imaginar y entender. Esto significa que las ideas de la razón existen como ideales permanentes por virtud del funcionamiento de las otras dos facultades.

## LA CRITICA DE LA RAZON PURA (1781)

### Introducción: el problema de la representación

Durante el período de su obra previa a las *Críticas*, Kant percibió de manera creciente la naturaleza dialéctica de la metafísica y se aplicó a una reconsideración de sus límites.

*La clave para todo el secreto de la metafísica, hasta ahora oscuro, se debe encontrar en la pregunta: "¿Cuál es la base de la relación de aquellos en nosotros que llamamos «representación» del objeto?"*



En una carta a Marcus Herz del 21 de febrero de 1772, escribió sobre sus planes para la *Crítica de la razón pura*. Kant rechaza "el objeto" en términos metafísicos.

Para él ya no hay un concepto de presencia, de modo que la ausencia pierde su connotación de negación (ausencia de presencia) como antes había propuesto la metafísica.

*Ahora la representación nada tiene que representar. Está substituida en la ausencia. De hecho, es ausencia, ya que no hay nada más.*



Pero como la ausencia no es categorizable, y está más allá de todo punto de comparación o contraste (con la presencia), también debe ser irreductible.



## Las incertidumbres de la representación

La representación es inestable, oscila entre dos funciones diferentes...

- 1) una representación de, o sobre, un concepto: sea el "objeto" trascendental y/o el empírico...
- 2) y/o como las condiciones trascendentales o "base" de representación...

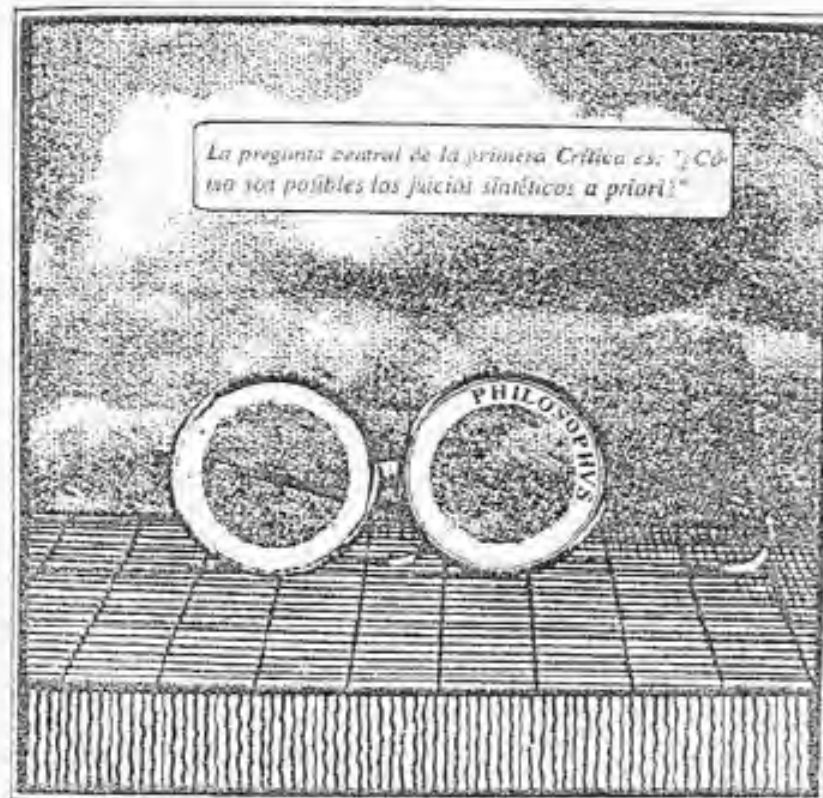
En otras palabras, la representación puede existir como "el objeto" o como una representación de "el objeto".



## La pregunta central

Pero la filosofía también puede verse afectada por los problemas de la representación de maneras impredecibles. Es por eso que la filosofía es *sintética*. Sintética significa...

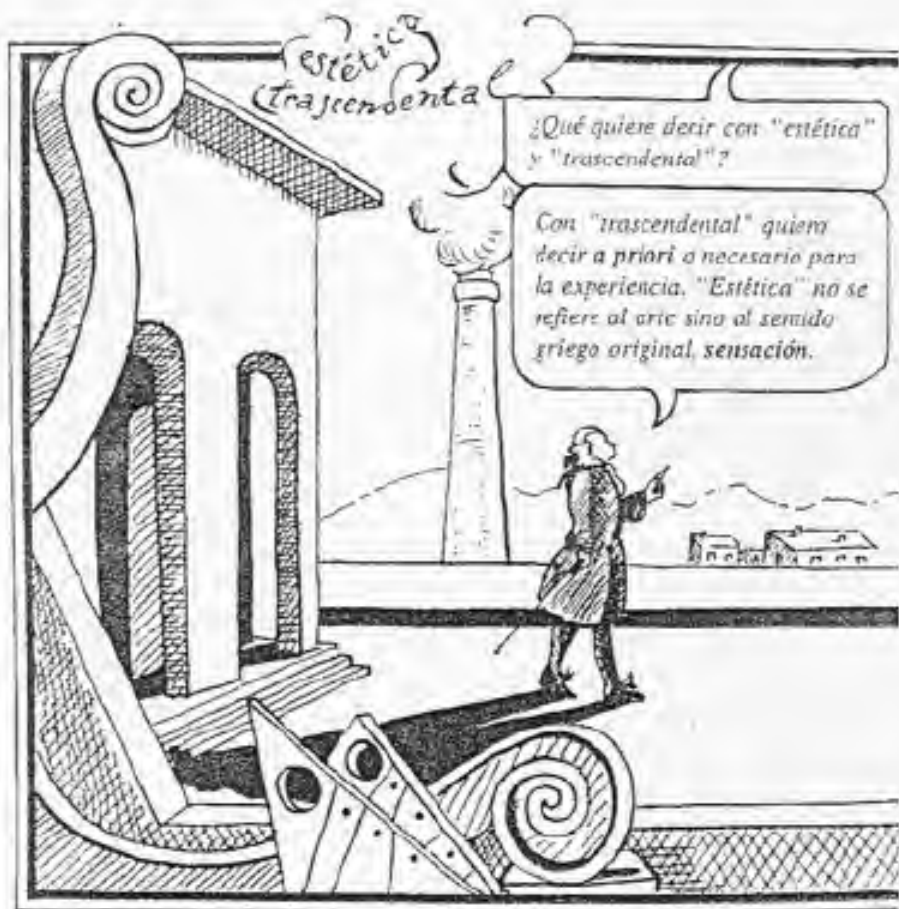
1. **Aditiva.** La filosofía agrega o extiende el conocimiento previo.
2. **Productiva.** La filosofía desarrolla conocimiento de "el exterior". Produce, y es producida por, relaciones heterogéneas con la otredad.



Pero en la medida en que la filosofía está en condiciones de representar juicios relativos al conocimiento, debe cuidarse de sus propias fantasías e ilusiones sobre sí misma, y mantener una relación reflexiva consigo misma. De ahí el concepto de "crítica", anunciado en el título del libro. En tanto pueda lograr ese proyecto, entonces tiene el derecho de considerarse una filosofía trascendental de la "razón pura".

## La estética trascendental

La primera sección principal de la *Crítica de la razón pura* se titula "La estética trascendental".



Kant se ocupa de la sensatez o de la intuición sensata, de la que es responsable la facultad de imaginar. La sensatez es un poder pasivo para recibir datos. A Kant sólo le interesa la *forma* que toman esos datos, no su *materia*. A diferencia de la tradición en metafísica, no le interesa qué pueden ser los datos o qué representan.

## El rol de la forma

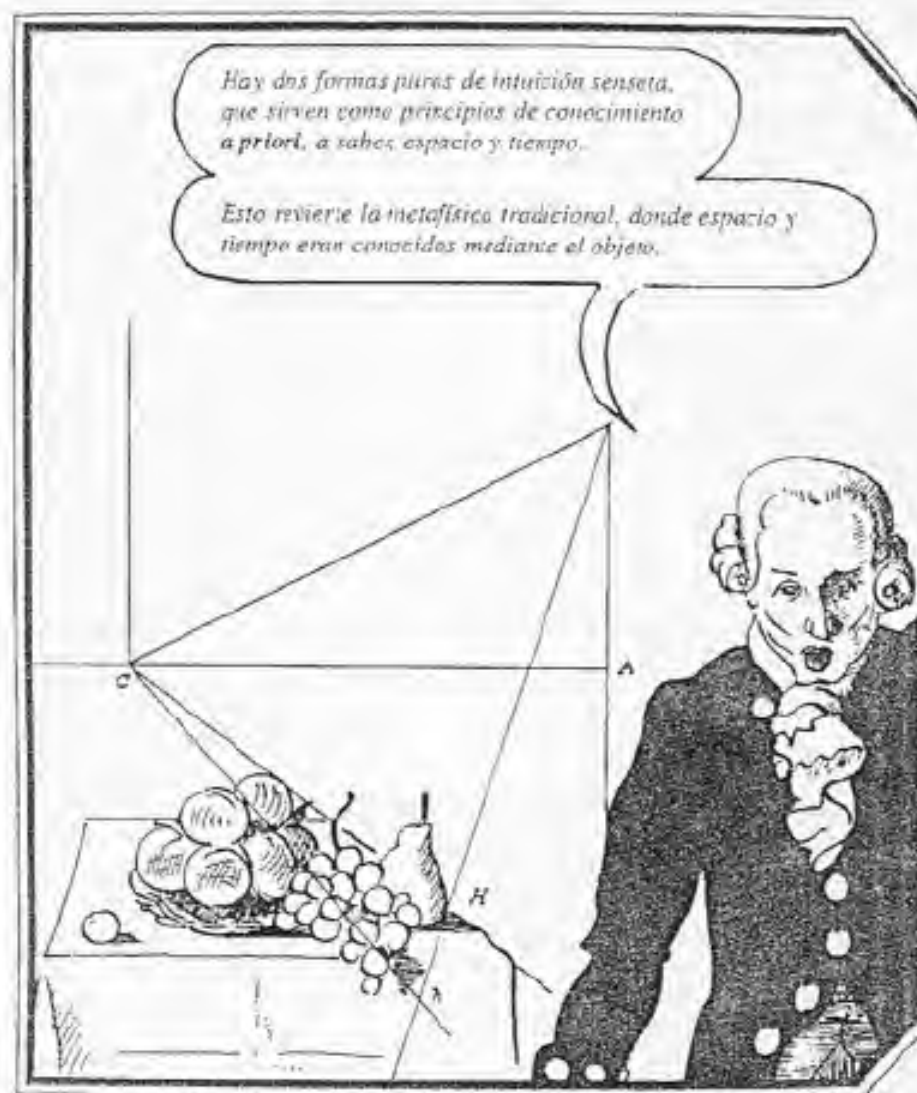
La forma permite que las representaciones de la intuición sean conocidas por la facultad de entender. Por eso, la tarea de Kant es doble.

- 1) Aislar lo que es específico de la intuición.
- 2) Y paradójicamente, descubrir una relación entre entendimiento y lo que es específico de la intuición.



## Espacio y tiempo

El entendimiento conoce la forma a través del espacio y el tiempo.

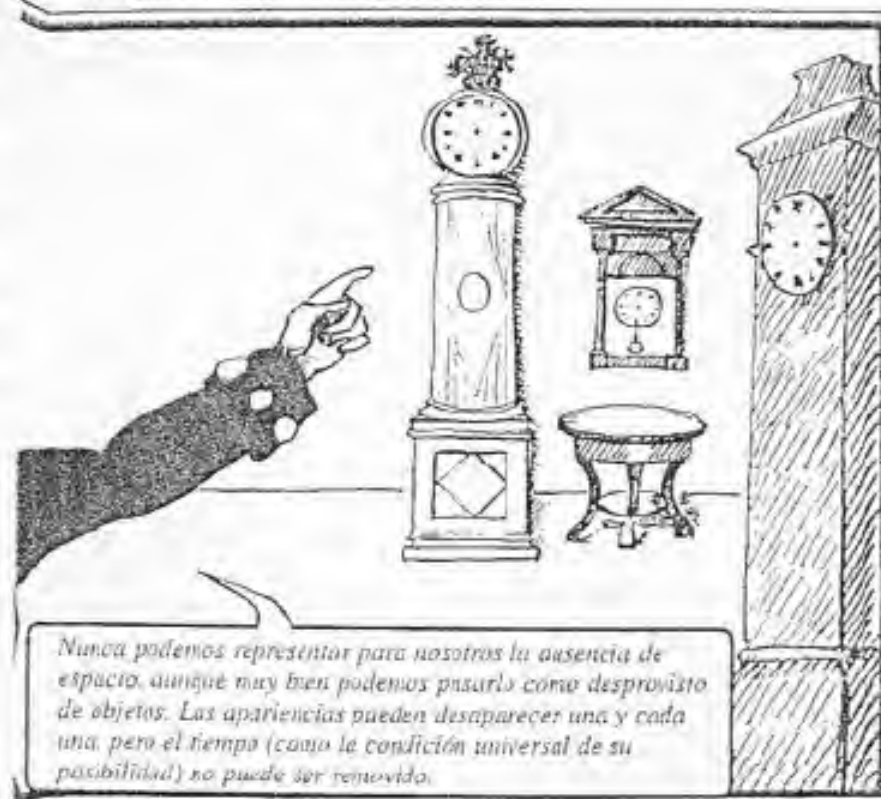


Esto dependía de que la forma fuera conocible como objeto, y es esa "presencia" lo que cuestiona Kant. Para él, la forma se forma mediante, y por lo tanto es espacio y tiempo.

## Las ausencias de espacio y tiempo

Como Kant no supone un concepto metafísico de presencia, el espacio es el vacío y el tiempo es el tiempo infinito, es decir, ausencias de espacio y tiempo.

Pero la ausencia es irreducible y otra que sí misma. Por ello, el espacio no ocupa espacio, pero tampoco puede desaparecer, y el tiempo no sufre alteración en el tiempo, aunque no puede cesar. Ninguno está presente para sí mismo.



Tradicionalmente, se piensa en espacio y tiempo como en las condiciones de la existencia de las cosas, que actúan como elementos eternos omniabarcadores. Kant cambia esa idea y propone que espacio y tiempo no pueden existir, porque el vacío y el infinito no pueden ser pensados. Es sólo por virtud del mismo hecho de que no se los pueda pensar que existen como las "condiciones" a priori de la existencia de las cosas.



## Dos operaciones de la imaginación: aprehensión y reproducción

La facultad de imaginar, junto con la intuición sensata, se dedica a la "síntesis" de lo "múltiple" (o datos).

"Entiendo por síntesis el acto de arreglar diferentes representaciones juntas."

La forma, como el espacio y el tiempo, se reproduce para lograr esa síntesis. Eso se obtiene mediante dos operaciones de la imaginación: **aprehensión y reproducción.**

*Estas dos operaciones son los mecanismos mixtos del pensamiento, que producen y reproducen datos para la representación, aunque en sí mismas siempre exceden la imaginación: la imaginación no puede imaginarse a "comprenderse" a sí misma. Es por eso que está en condiciones de representar sus hallazgos al entendimiento y "comprender lo que es múltiple bajo una forma de convicción".*



## Entendimiento e intuición

En la sección titulada "Lo analítico trascendental", Kant analiza cómo la facultad de entender convierte los datos presentados por la facultad de imaginar en los denominados objetos de pensamiento. "Sin sensatez, ningún objeto nos sería dado, sin entendimiento ningún objeto sería pensado."

La imaginación funciona como un trasfondo por el cual el entendimiento puede verse como dependiente de la imaginación.

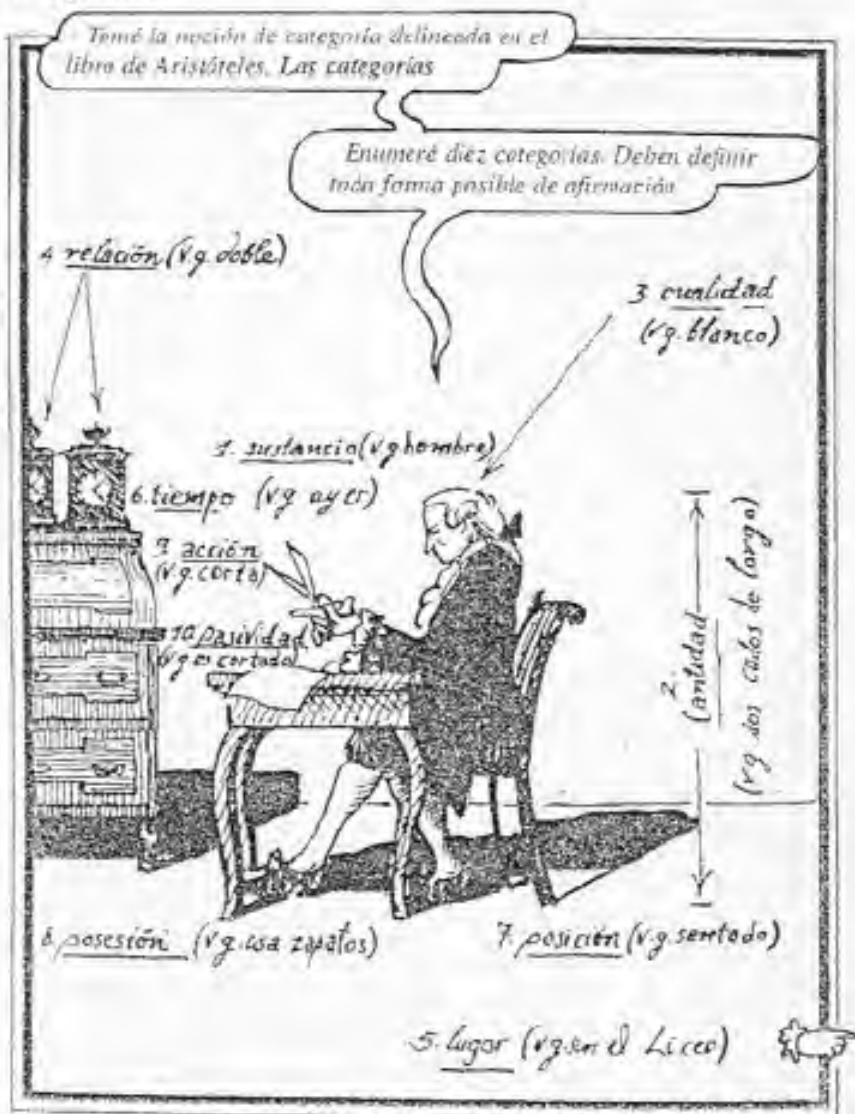
*El entendimiento no puede intuir nada, los sentidos no pueden pensar nada. Sólo mediante su unión puede surgir el conocimiento.*

*Esto empieza a explicar la relación "paradójica" entre el entendimiento y la intuición.*



## Las categorías

Mientras la imaginación es "receptiva", el entendimiento es un "poder" para formar conceptos (también llamados categorías). "El entendimiento sabe todo lo que sabe sólo por conceptos." Estos representan y ordenan los datos dados por la imaginación.



## Las cuatro categorías de Kant

Kant reorganizó estos conceptos (o categorías) junto con un correspondiente cuadro de juicios. Consistían en cuatro tipos: **cantidad, cualidad, relación y modalidad**. En ese esquema aborda la cuestión de la relación entre concepto y predicado (ver pág. 31). El predicado -es decir, la condición de la que depende un concepto- incluye todo, algo o nada de sus sujetos (**cantidad**). El predicado corresponde a algunos sujetos y no a otros (**cualidad**). El predicado podría corresponder a todos o a algunos sujetos y no a otros (**relación**). Esto deja abierta la cuestión de si el predicado está contenido o no en el concepto (Kant se refiere a esta situación en términos de **modalidad**).



## ¿Cómo se produce el entendimiento?

Los cuadros de Kant demuestran los modos diferentes en que un concepto puede relacionarse con un predicado. Pero también muestran que la función del predicado, como proceso de *definir* el conocimiento, es fundamentalmente diferente de la cuestión del predicado como *fuerza* de conocimiento, como se creía según la metafísica tradicional.



El entendimiento se produce en la diferencia entre proceso y conocimiento.

El entendimiento puede verse en una situación desvalida, condenado para siempre a ordenar la información y especular sobre los orígenes y la causa de sus conocimientos (como se da en la pregunta: "¿Sobre qué se predica el conocimiento?")

Pero Kant no adopta una visión pesimista o trágica. En particular, porque el entendimiento es incapaz de atribuirle la fuerza del conocimiento a la imaginación, aun cuando derribe un sentido de dependencia por el uso de categorías.





## La "revolución copernicana" de Kant

Copérnico (1473-154) desplazó un universo centrado en los humanos al sugerir que la tierra gira alrededor del sol. Kant introdujo un cisma entre hombre y (su) conciencia al sugerir que la conciencia ya no está definida por, o debe responder a, un objeto trascendental o empírico (una situación en la cual "el conocimiento debe conformarse con los objetos").



Esto responde la pregunta de Kant, "Quid facti?" (¿Cuál es el hecho del conocimiento?)

Kant propone que el entendimiento le da existencia a la síntesis entre un predicado y un concepto. Eso le otorga al entendimiento un derecho legislativo sobre las otras dos facultades, y responde la pregunta de Kant, "¿Quid juris?" (¿Qué derecho posee el conocimiento?)

## Cómo las imágenes (datos) se vuelven posibles

"La razón pura deja todo al entendimiento; el entendimiento solo se aplica de inmediato a los objetos de intuición, o más bien a su síntesis en la imaginación."

Kant estampa el poder legislativo del entendimiento con un "monograma", denominado "esquematismo", que reside en la imaginación.



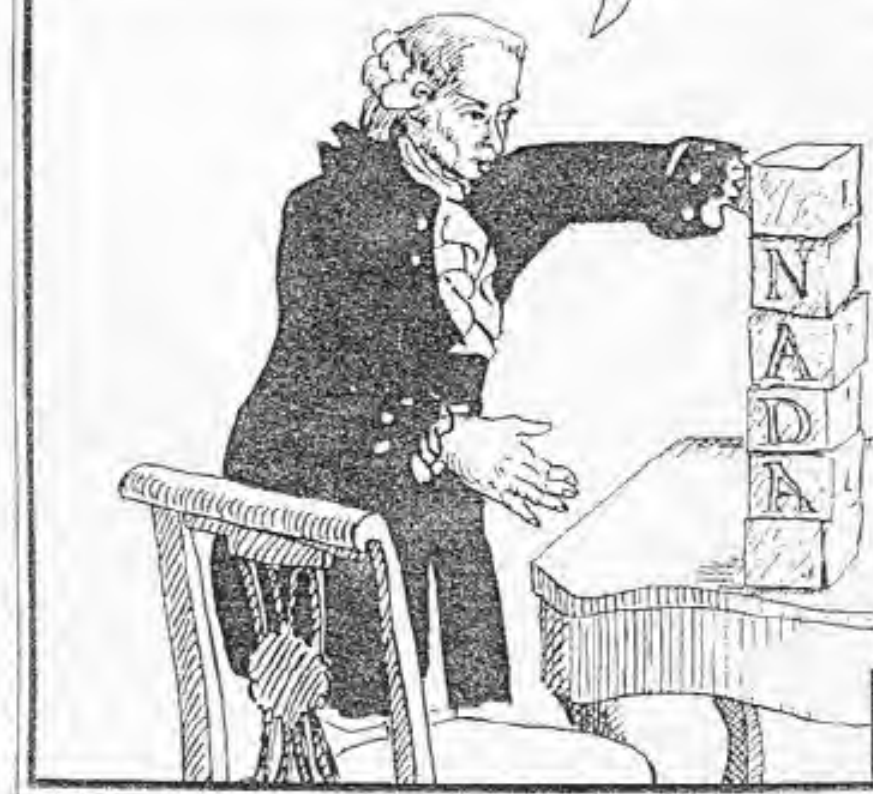
El esquematismo afirma que las imágenes (es decir, los datos) presentadas por la imaginación son irreducibles, y por ello descubribles y representables como lenguaje (las letras del monograma) por el entendimiento.

No obstante, el esquematismo sigue siendo un proceso, "un arte oculto en las profundidades del alma humana, cuyos modos reales de actividad es poco probable que la naturaleza nos permita descubrir nunca y que abra a nuestra mirada".

## Entendimiento y apercepción

La conciencia de sí mismo —el conocimiento de que “Yo pienso”— surge en el reconocimiento del entendimiento o *apercepción* que está del todo separada de la imaginación, aunque ya está implicada en sus procesos y es generadora de ellos.

*Lo denomina “apercepción pura...” porque es esa conciencia de sí mismo que, mientras genera la representación de “Yo pienso”, no puede ser acompañada de cualquier otra representación.*



El entendimiento obtiene el derecho de aplicar sus conceptos a todos los objetos de experiencia posible por las “ideas” de la razón que van más allá de la posibilidad de experiencia.

Kant afirma que la razón dice: “Todo sucede como si...”. La razón existe como una condición absoluta de todas las condiciones, pero eso no impide que el entendimiento aplique conceptos variables a objetos de experiencia posible. Todo le sucede al entendimiento, y por el entendimiento, como si la razón estuviera *ausente*.

*La ausencia de razón garantiza que todo sucede. Pero, sin un objeto metafísico para representar, eso significa que ¡nada sucede! Nada se vuelve activo sin sujeto u objeto.*



Cuando Kant llega al punto de afirmar que “nada sucede”, también reconoce que nada sucede *nunca* para que el sujeto lo presencie o lo represente. El sujeto es desposeído del episodio de que no suceda nada, ya que incluso eso está ausente por el acto mismo de pensarlo y afirmarlo. Esto es lo que parece inconcebible: que el pensamiento de “nada” sea diferente de la “nada” misma, o que “proceso” sea diferente de “objeto” y “concepto” sea diferente de “idea”.

## La ayuda de la razón

El entendimiento no puede tratar por sí solo esa idea abstracta, a priori de la nada. Necesita la ayuda de la facultad de razonar, aunque esto no afecta su supremacía sobre la razón y la imaginación.

La función de la facultad de razonar es tanto someterse como darse a la facultad de entender.



Por virtud de las operaciones de la razón, el entendimiento obtiene el derecho de legislar sobre las facultades de imaginar y de razonar. Por eso, la legislación (por el entendimiento) y la afirmación del juicio (también por el entendimiento) son ambas formas de realizar el don de sí misma de la razón.

## Las ilusiones del entendimiento

Kant afirma que el territorio del entendimiento puro es la "tierra de la verdad". Pero es también "la patria de la ilusión, donde muchos bancos de niebla y muchos icebergs en deshielo rápido dan la engañosa apariencia de costas más lejanas, ilusionando al aventurado navegante cada vez con vanas esperanzas". Las ilusiones obstruyen continuamente la capacidad reflexiva del entendimiento, llevándolo a confundir el poder de realizar la conciencia con el poder de controlar la conciencia.





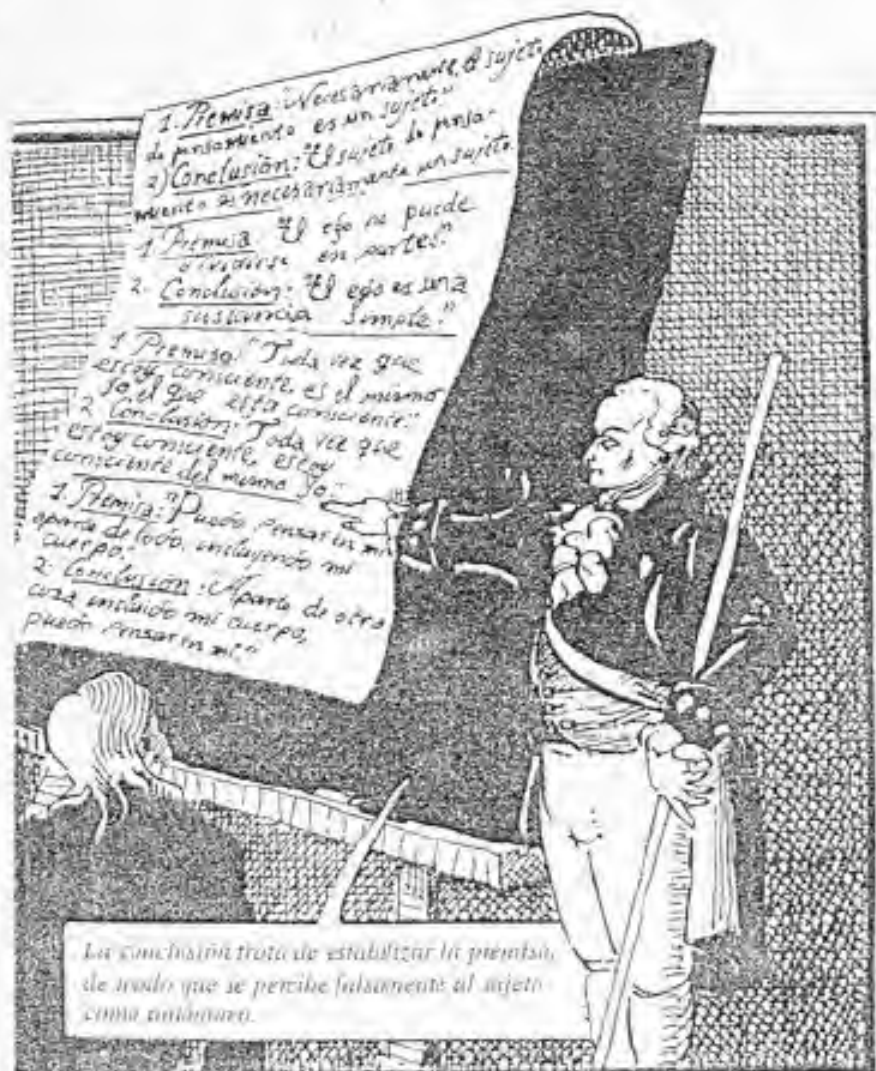
## Los paralogismos de la razón pura

En otra sección de *Crítica*, titulada "Dialéctica trascendental", Kant demuestra cómo pueden presentarse ideas falsas respecto de las ideas de la razón sobre el alma, el cosmos y Dios. Comencemos con una idea falsa del alma que puede surgir por "los paralogismos de la razón pura", es decir, por el razonamiento mediante *premisa* y *conclusión*.

Kant enumera cuatro falacias que pueden derivar del juicio del entendimiento, "Yo pienso". Cada una depende de "un fundamento trascendental" que no obstante lleva a "una conclusión formalmente inválida".

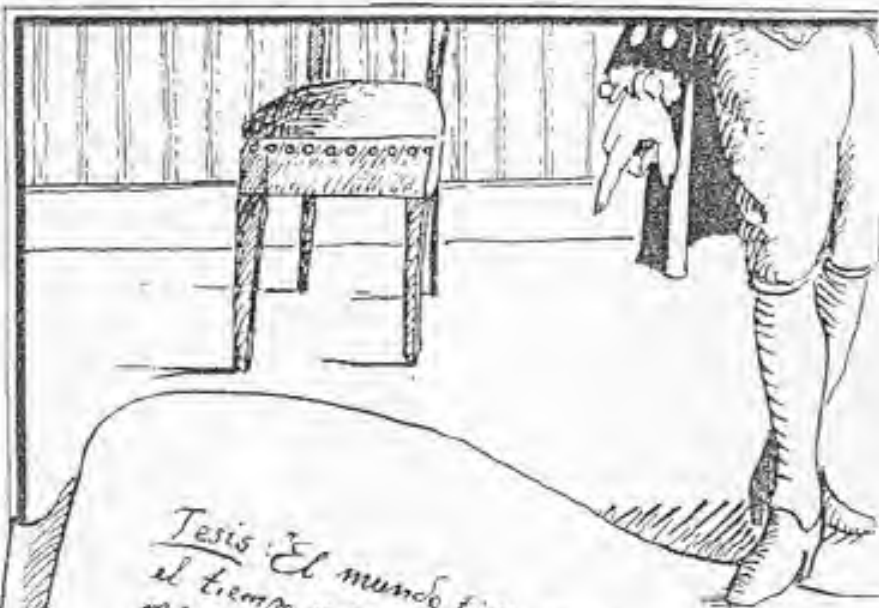


En cada caso, la premisa es especulativa. Esta afirma la noción del sujeto, pero sólo en tanto el sujeto se constituye en la diferencia entre a) estar separado de su propia conciencia y b) estar separado de la conciencia en general.



## La antinomia de la razón pura

Luego, puede surgir una idea falsa del cosmos por "la antinomia de la razón pura", es decir, por el razonamiento mediante **tesis** y **antítesis**. Kant enumera cuatro de esos argumentos supuestamente opuestos, o antinomias.



Tesis: "El mundo tiene un inicio en el tiempo, y también está limitado respecto del espacio."

Tesis: "No existe nada en ninguna parte salvo lo simple o lo que está compuesto de lo simple."

Tesis: "La Causalidad concuerda con las leyes de la naturaleza y la libertad."

Tesis: "Pertenece al mundo, sea como su parte o como su causa, un ser que es absolutamente necesario."

Las antinomias destacan la desigualdad entre el alcance de la investigación empírica y las pretensiones del ideal racional. Estas tesis representan el mundo como *limitado*, pero dependiente de ideas de *infinitud* y el absoluto; las antítesis fusionan la *infinitud* del mundo con el absoluto.



Al presentar la antinomia, esperaba despertar a la razón del sueño de la convicción ficticia.

Antítesis: "El mundo no tiene ningún comienzo ni límites en el espacio; es infinito respecto del tiempo y el espacio."

Antítesis: "No existe en ninguna parte del mundo algo simple."

Antítesis: "No hay libertad; todo en el mundo tiene lugar únicamente de acuerdo con las leyes de la naturaleza."

Antítesis: "Un ser absolutamente necesario no existe en ninguna parte del mundo, ni existe fuera del mundo como su causa."

## El ideal de la razón pura

Puede surgir una idea falsa de Dios mediante el "ideal de la razón pura", es decir, por el razonamiento por **ontología** (la naturaleza del ser), **cosmología** y **psicoteología**, que se proponen establecer la existencia de Dios.

- 1) Los argumentos de la **ontología** se originan en el concepto *a priori* de un Ser supremo.
- 2) Los argumentos de la **cosmología** derivan de la naturaleza de un mundo empírico en general.
- 3) Los argumentos de la **psicoteología** se inician en fenómenos naturales particulares.



Kant se mantiene escéptico en cuanto a proporcionar conocimiento sobre la existencia o la no existencia de Dios.



Al hacer la afirmación de que conoce, o no conoce, un objeto correspondiente a las ideas, la razón se mantiene en un "estado de naturaleza" que es semejante a un estado de guerra. La paz reina en un estado civil perfecto, acompañada del ejercicio de la ley natural, cuando la razón es sometida a crítica. "El mayor y tal vez el único uso de toda la filosofía de la razón pura tiene sólo el mérito modesto de proteger contra el error."

Mediante la crítica, sobrevive la cuestión de lo trascendental, y sigue siendo de valor el hecho de que la razón se dé al entendimiento.



## Los años de la madurez de Kant

Finalmente, Kant se elevó de *Privatdozent* a profesor de Lógica y Metafísica en 1770. La cátedra significaba que ahora recibía un salario público y ya no dependía de los honorarios que pagaban los estudiantes.



Esto también significó que pudo renunciar a mi puesto como vicebibliotecario del castillo real del rey Federico Guillermo II, que había obtenido en 1765.

Kant se convirtió en una figura importante entre los que proponían que se reconsiderara la importancia de la filosofía en la Universidad de Königsberg. También creía en el uso público de la razón: que se debía enseñar filosofía a los jóvenes y al pueblo.

Para obtener su cátedra en filosofía, a Kant se le requirió que escribiera una tesis: *Sobre la forma y los principios del mundo perceptible e inteligible*.

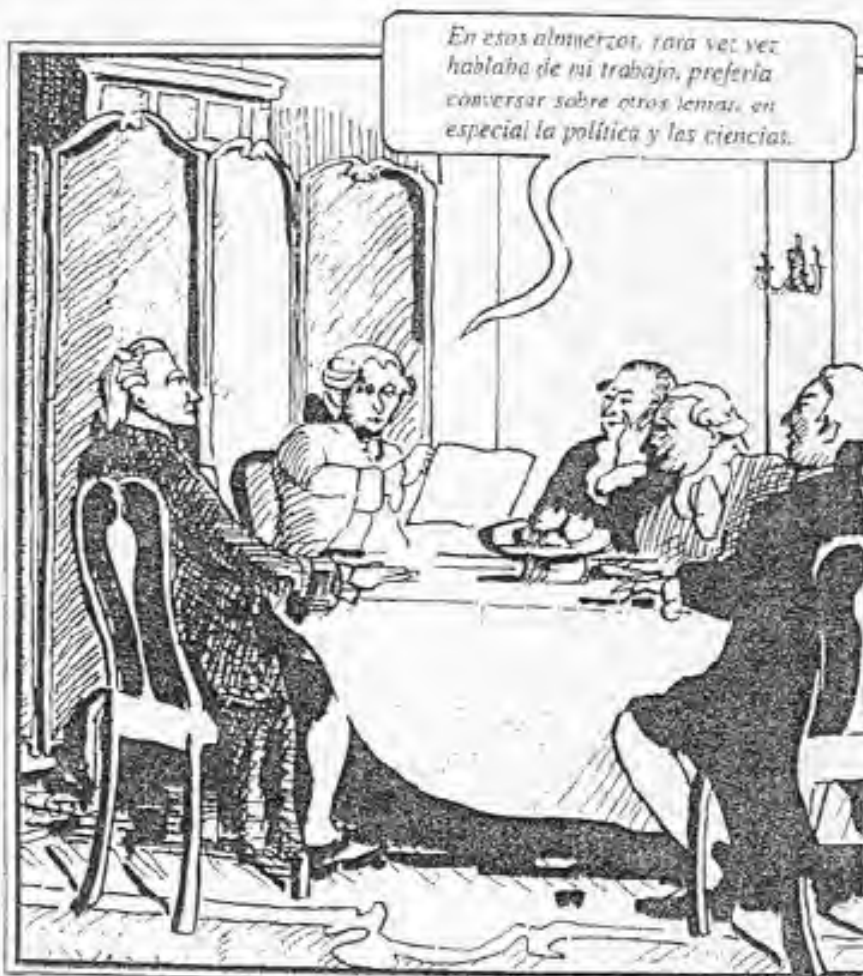


La escribí durante las vacaciones de verano y la lei como "Discurso inaugural" el 21 de agosto de 1770.

Esa tesis fue un trabajo fundamental que resumía los logros de las décadas de 1750 y 1760 y también preparaba el terreno para la *Crítica de la razón pura* y la *Razón práctica*. Como lo prescribían las reglas oficiales de la universidad, esa tesis, como otras previas que Kant había presentado, fueron escritas en latín.

## Comer con el profesor Kant

En sus años de madurez y posteriores, cada día Kant recibía amigos para el almuerzo. A menudo, esas comidas se extendían



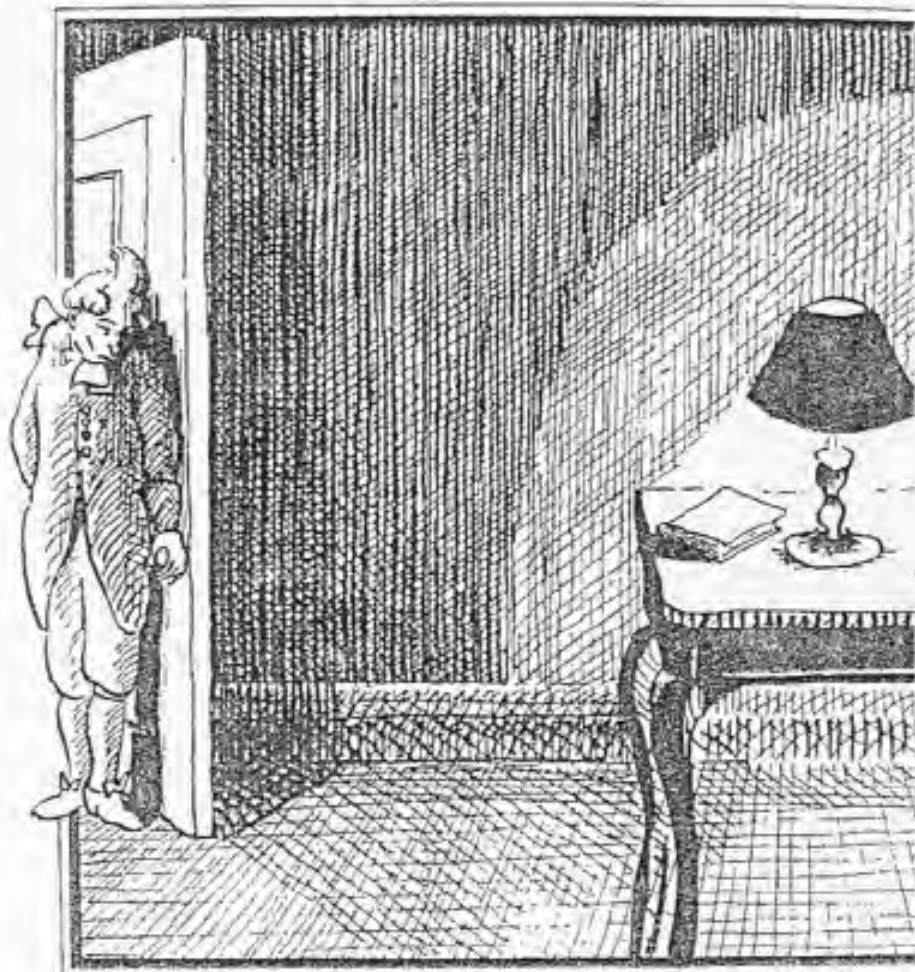
por la tarde hasta las cinco. Sus invitados eran personas de rango: generales, aristócratas, directores de banco y comerciantes. Un amigo de Kant, R.B. Jachman, ofrece un relato de las preferencias culinarias de él. "Sus menús eran simples: tres platos, seguidos por queso. En el verano, comía con las ventanas

abiertas al jardín. Tenía un gran apetito y le gustaban en particular los caldos de carne así como los fideos y la sopa de cebada. En su mesa se servían carnes asadas, pero nunca aves. Kant solía iniciar sus comidas con pescado, y acompañaba todos los platos con mostaza. Adoraba el queso, en especial los ingleses. Si los invitados eran numerosos, se



servía torta... Kant bebía vino tinto, usualmente Medoc, del que se ponía una botella delante de cada invitado. También bebía vino blanco, para aliviar los efectos posteriores astringentes del vino tinto. Después de la comida había un vaso de vino de postre, caliente y perfumado con cáscara de naranja."





A pesar de esos almuerzos amistosos regulares, Kant cuidaba mucho su privacidad. Una carta que le escribió a su ex alumno Marcus Herz en abril de 1778 revela su necesidad de restringir las relaciones sociales. "La ganancia monetaria y la excitación de un gran escenario, como usted sabe, no son un gran incentivo para mí. Una situación apacible bien adecuada a mis necesidades, ocupada a su vez con el trabajo, la especulación y mi círculo de amigos, en la cual mi mente, muy sensible pero libre de preocupaciones, y mi cuerpo, caprichoso pero nunca enfermo, se mantienen activos pero cómodos y sin tensiones.



es todo lo que he deseado y he leído. Todo cambio me pone aprensivo, aun cuando ofrezca la mayor promesa de mejorar mi condición, y me persuade este instinto natural mío de que debo tenerlo en cuenta si deseo que los hilos que el Destino hila tan delgados y débiles en mi caso se hilen en cierta extensión. Todo mi agradecimiento, entonces, a todos los que me desean el bien y a mis amigos, que piensan tan amablemente de mí como para intentar mi bienestar, pero al mismo tiempo el más humilde pedido de que me protejan en mi situación presente de toda perturbación."



Kant no tuvo ninguna relación íntima.



Les pasaba dinero a sus hermanos, pero trataba de mantenerse a distancia de ellos. No los vio por veinticinco años, hasta que una de sus hermanas lo cuidó durante su última enfermedad.

La vida de Kant durante esos años fue muy ordenada. Cada día, precisamente a las 4.55 de la mañana (es decir, ¡la hora previa a su nacimiento!) entraba en su dormitorio su sirviente Lampe, que había servido en el ejército prusiano, y lo despertaba con un grito ominoso.



A las 5 de la mañana tomaba el desayuno, luego dedicaba la mañana a escribir o enseñar. Solía almorzar a las 12:15 hs. Durante la mayor parte de su vida, el paseo solitario que seguía al almuerzo lo realizaba con tanta puntualidad que se decía que los habitantes de Königsberg podían poner su reloj en hora. Después de ese paseo, Kant solía leer hasta las 10 de la noche.

## La Crítica de la razón práctica (1788)

Escrita cinco años después del fin de la Guerra de Independencia Norteamericana y un año antes de la Revolución Francesa, la *Crítica de la razón práctica* de Kant se ocupa del tema de la libertad y de la ley moral universal. Esas cuestiones tenían profunda resonancia política en Europa y América por entonces.

Mi libro está pensado para exacerbar la problemática de la libertad antes que para resolverla en un programa humanista o en una empresa colectiva.

E PLURIBUS UNUM  
DECLARACIÓN DE LA

El escritor alemán Heinrich Heine (1797-1856) comentó que Kant había escrito la *Crítica de la razón práctica* para apaciguar a su servidor Lampe.

Tras demoler la ciencia religiosa en su primera *Crítica*, Kant instauró una noción de fe en la segunda.



La segunda *Crítica* ha sido leída a menudo como un texto con dimensiones religiosas, en particular en su aserción de la ley moral. Pero, contrariamente a la evaluación de Heine, se advierte que la concepción de Kant de ley moral concuerda con el escepticismo crítico de su libro precedente.

## ¿Predestinación o libre voluntad?

El contexto histórico y filosófico de la *Crítica de la razón práctica* de Kant son los debates que rodearon la idea de la predestinación, desencadenados por las disputas entre Martín Lutero (1483-1546), Juan Calvino (1509-64) y la Iglesia Católica en el siglo XVI. La causa subyacente de esas disputas era la incapacidad de las partes para conciliar una noción de **libre voluntad** con la idea de **predestinación** (en la que el individuo no tenía control sobre su destino). Calvino creía en la predestinación. Lutero y el catolicismo argumentaban que el individuo tenía derecho a suplicar a Dios como modo de influir en aquello en lo que se convertiría el alma.



Esas disputas siguieron hasta el siglo XVIII. En su crianza pietista, a Kant le enseñaron a creer en los milagros y la intervención divina. Tales creencias tendían a desplazar la cuestión de la predestinación.



El racionalismo sugería que la libre voluntad surgía de la diferencia entre la producción de conocimiento (filosofía) y naturaleza (como lo que se produce a sí mismo). Pero el racionalismo aun se veía obligado a sancionar esa "diferencia" (es decir, la libre voluntad) mediante el recurso a un ser superior o el bien o el valor.



## Libre voluntad y deseo

En la segunda *Crítica*, Kant afirma que "el interés práctico" se refiere a "todo lo que es posible mediante la libertad". Específicamente, se ocupa de la libre voluntad.

La libre voluntad es voluntad que puede determinarse con independencia de los impulsos sensorios. Se considera el único objeto que es moralmente bueno sin calificación.

La pregunta principal de la *Crítica de la razón práctica* inquiriere si hay una facultad superior de deseo. Aquí "deseo" significa lo que es "moralmente bueno y útil" en el ejercicio de la libre voluntad. Esto está vinculado con otras dos preguntas: "¿Qué debería hacer yo?" y "¿Qué puedo esperar?"



## Ejemplos morales

Kant es escéptico en cuanto a proporcionar modelos para la conducta moral. Encuentra que las formas de conducta denominadas ejemplares suelen estar cargadas de contradicciones. Cita el caso de un hombre que salva a otros en un naufragio pero pierde su propia vida en el proceso.



Surge un problema similar respecto del sacrificio patriótico. "Más decisivo es el magnánimo sacrificio de la propia vida por la preservación del propio país, y sin embargo quedan algunos escrúpulos en cuanto a si es un deber tan perfecto dedicarse espontáneamente a ese propósito", Kant concluye que "la acción misma no posee toda la fuerza de un modelo y el impulso a la imitación".

Para Kant, las contradicciones morales llevan a dilemas morales. Cuenta la historia de un hombre al que un rey déspota le pide que traicione a un hombre honrado o que enfrente la muerte.



No obstante, Kant sostiene que hay ejemplos reconocibles de "un deber inexorable" que se realiza. Cita un pasaje de **Satira VIII**, líneas 79-84, del escritor romano **Juvenal** (c. 60-130 de nuestra era) "que hace sentir vívidamente al lector el poder del impulso que reside en la pura ley del deber como deber".



Falaris, tirano de Agrigento, hizo construir un buey de bronce en el que sus víctimas eran quemadas.

Para Kant, las prescripciones de Juvenal ayudan a reforzar el alma y elevar la mente. Pero no pueden ser tomadas como un modelo de conducta moral.



Así como no hay modelos para la conducta moral, tampoco es posible dar máximas que contengan axiomas para la conducta moral. Kant observa con ironía que tales axiomas invariablemente suponen que la conducta moral lleva a la felicidad. A veces esto se lleva a tal extremo que "los hombres han pensado en proclamar como ley práctica universal el deseo de felicidad".



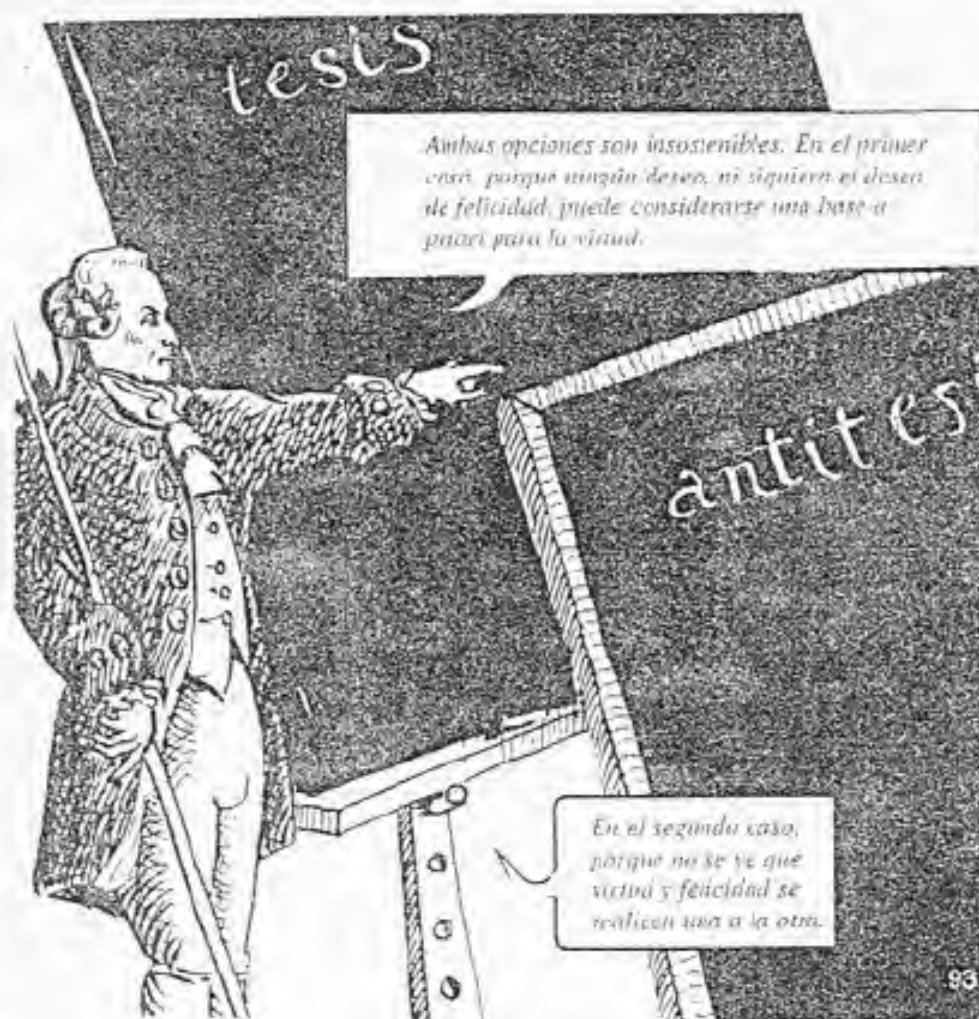
Para ilustrar este conflicto, Kant cita la promesa de una pareja que iba a la ruina. "Oh, maravillosa armonía: ¡lo que él desea es lo que ella desea!"

## La antinomia de la razón práctica

El problema de establecer la felicidad como objetivo moral es que no se la puede unir con la virtud moral (es decir, el medio por el cual se persiguen los objetivos morales). Esta contradicción forma la base de la "antinomia de la razón práctica".

La tesis afirma que "el deseo de felicidad debe ser el motivo para las máximas de virtud".

Mientras que la antítesis propone que "la máxima de la virtud debe ser la causa eficiente de felicidad".





## Libertad incondicional

Según Kant, un estado moral depende de la libertad, y debe surgir "espontáneamente", fuera de la relación entre causa y efecto. Esto significa que virtud y felicidad no pueden predicarse una sobre otra. El deseo de convertir a cualquiera en el predicado de la otra implicaría una violencia voluntaria a la libertad, al definirla como el tercer término o condición para las otras.



De esta manera, Kant afirma que la libertad es libre, fuera de los deseos humanistas.

El interés central de la segunda *Crítica* es afirmar como ley que la libertad es el término incondicional para la (no)relación entre felicidad y virtud. A su vez, esto tiene peso sobre la cuestión de la causalidad y la producción de la (no)relación entre felicidad y virtud.

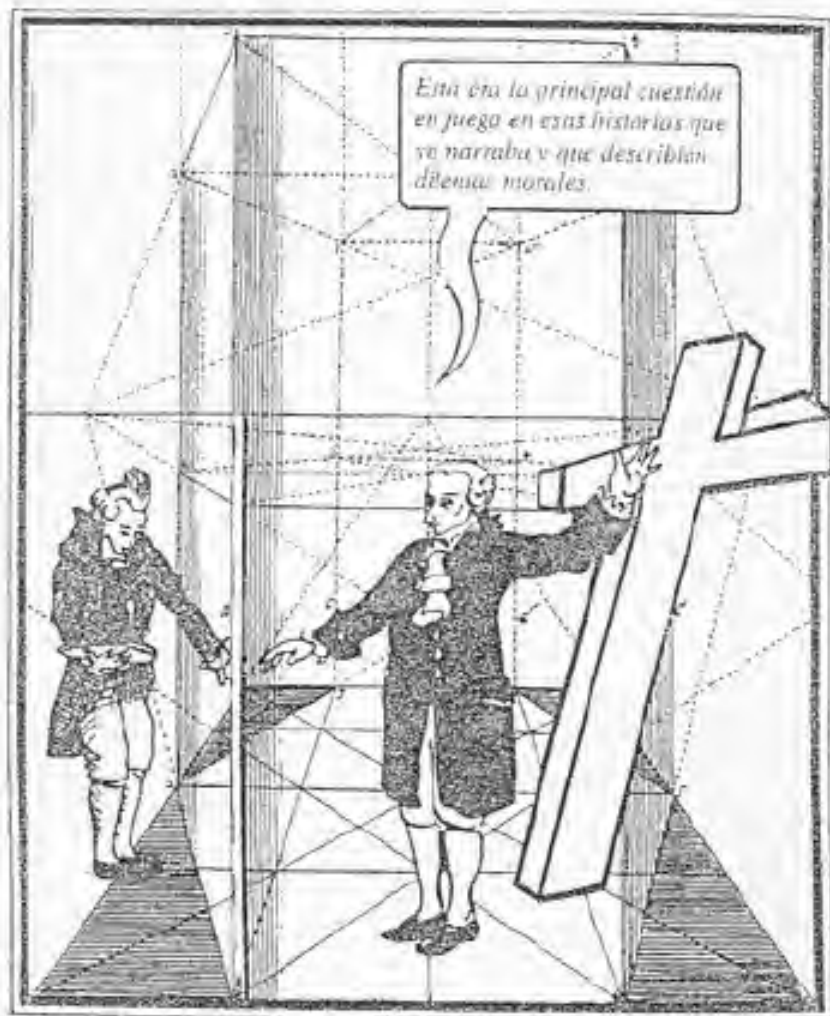
Kant vuelve a emplear las tres facultades de **imaginar**, **entender** y **razonar** para describir la naturaleza fundamentalmente inestable de la relación entre **felicidad**, **virtud** y **libertad**, en la que ninguno de los términos implicados puede convertirse en la condición para los otros.



El interés de Kant en ese proceso de "falla" tiene que ver con el esfuerzo por el cual la ley moral continuamente falla en cuanto a obtenerse a sí misma para la representación (entendimiento). La ley, al ser la ley, siempre *intenta* ser la ley.

## Esfuerzo y sacrificio

Esta cuestión del esfuerzo de la ley moral para obtener representación lleva a Kant a reconceptualizar el tema del **sacrificio** (o autosacrificio) y específicamente a reevaluar las nociones cristianas de sacrificio.



Kant logra esa reevaluación mediante el examen de las funciones de las **facultades**, aunque esta vez ellas adoptan una nueva relación respecto de aquella propuesta en la primera *Crítica*.

## Repensamiento de las facultades

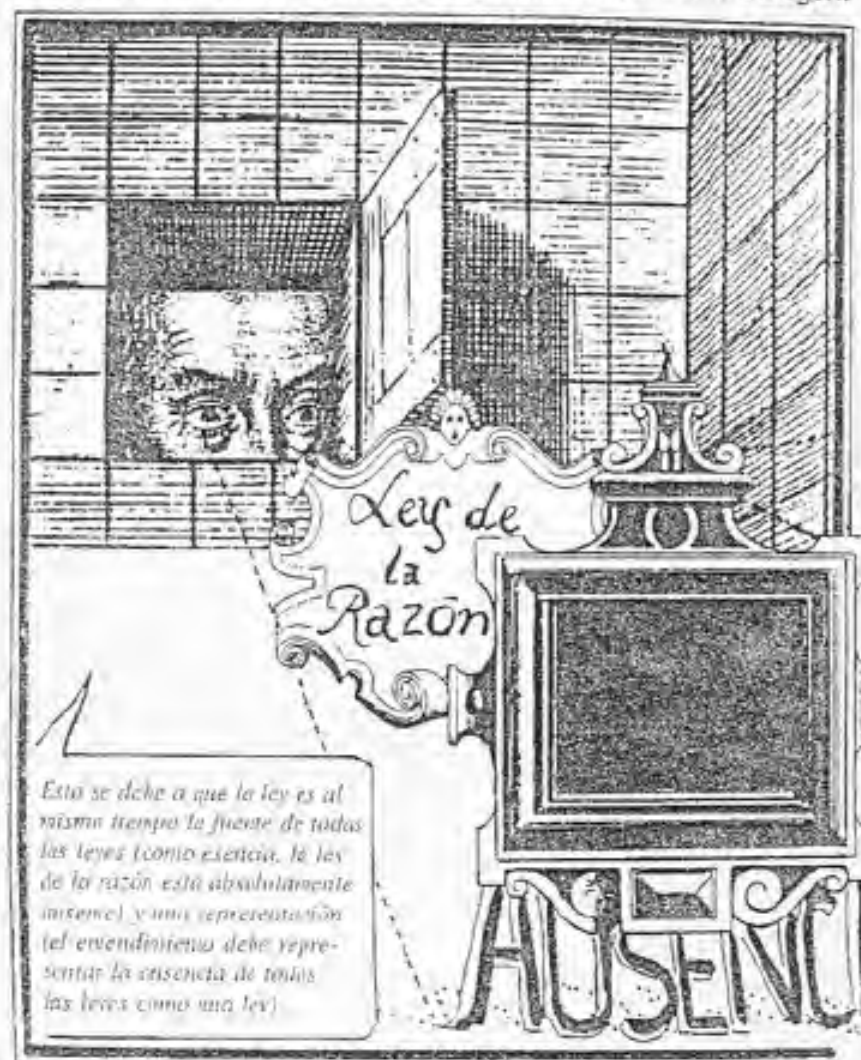
En la segunda *Crítica*, la facultad de razonar se convierte en la facultad legislativa e impone una ley moral sobre las otras dos facultades de entender y de imaginar.



Es tanto **esencia** como **representación**. En tanto esencia, la ley de la razón se aparta de las otras dos facultades, pero en la medida en que es una representación (de la ley) puede ser incorporada en la conciencia y organizada como pensamiento por la facultad de entender. Pero, últimamente, este pensamiento no se une con los conceptos del entendimiento.

## Ausencia absoluta de razón moral

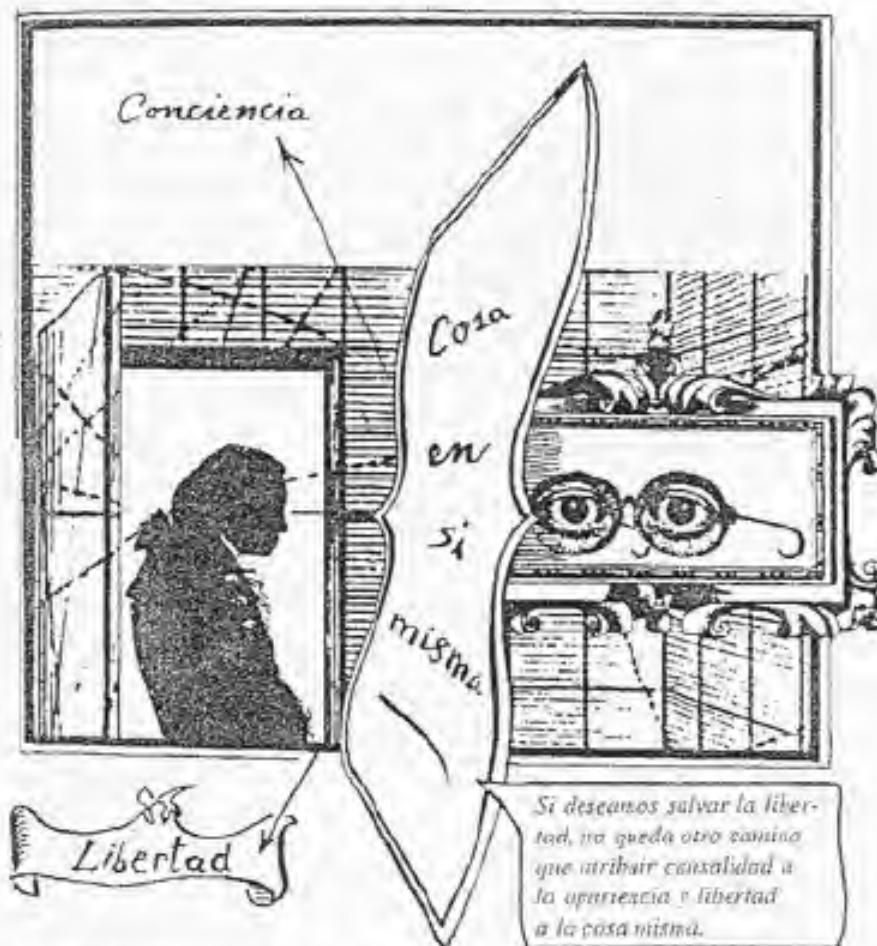
Kant no pregunta: ¿cómo se establece la ley de la razón? Antes bien, pueda desplazar todo cuestionamiento de su fuente u origen.



La razón funciona como la ausencia absoluta de toda razón moral o propósito superior. Como esa ausencia es absoluta, el entendimiento forma una conciencia de la ausencia de razón moral absoluta y del propósito superior como ley.

## Los límites de la conciencia

En la primera *Crítica*, Kant se ve obligado otra vez a circunscribir la denominada "conciencia" del entendimiento. Básicamente, no se debe ver que esa "conciencia" se convierte en una representación absoluta, porque si lo hiciera caería en una contradicción metafísica.

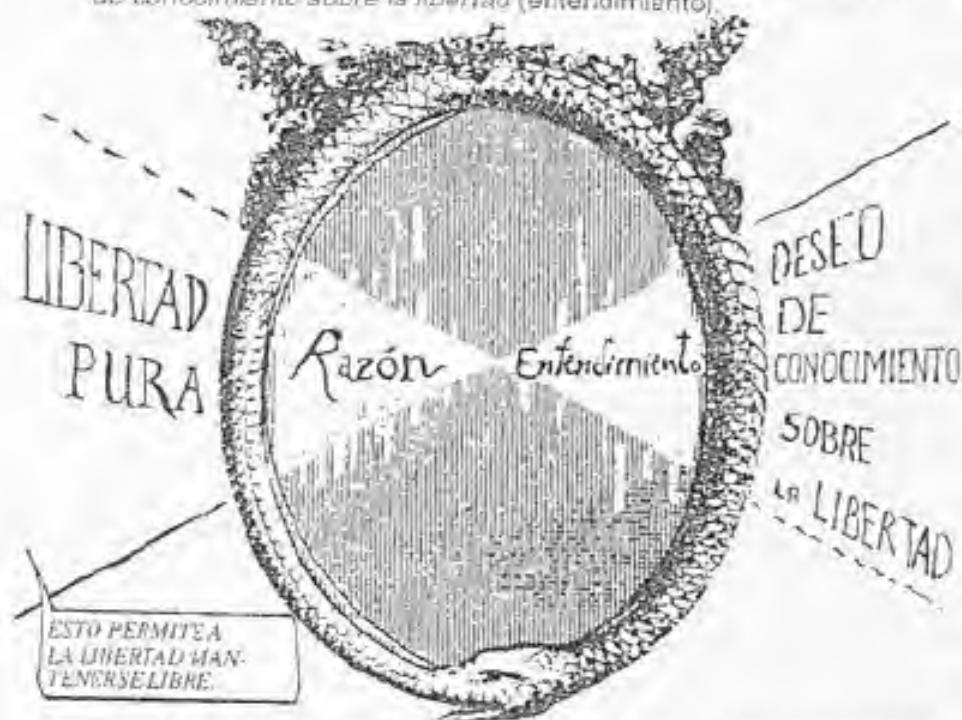


La libertad funciona en términos de una idea de la razón como nómeno (cosa en sí misma), mientras que la continua aunque inútil búsqueda por parte del entendimiento de un principio objetivo que gobierne la libertad está situada en el ámbito de las apariencias y la ilusión.



## Libertad pura y deseo de conocimiento

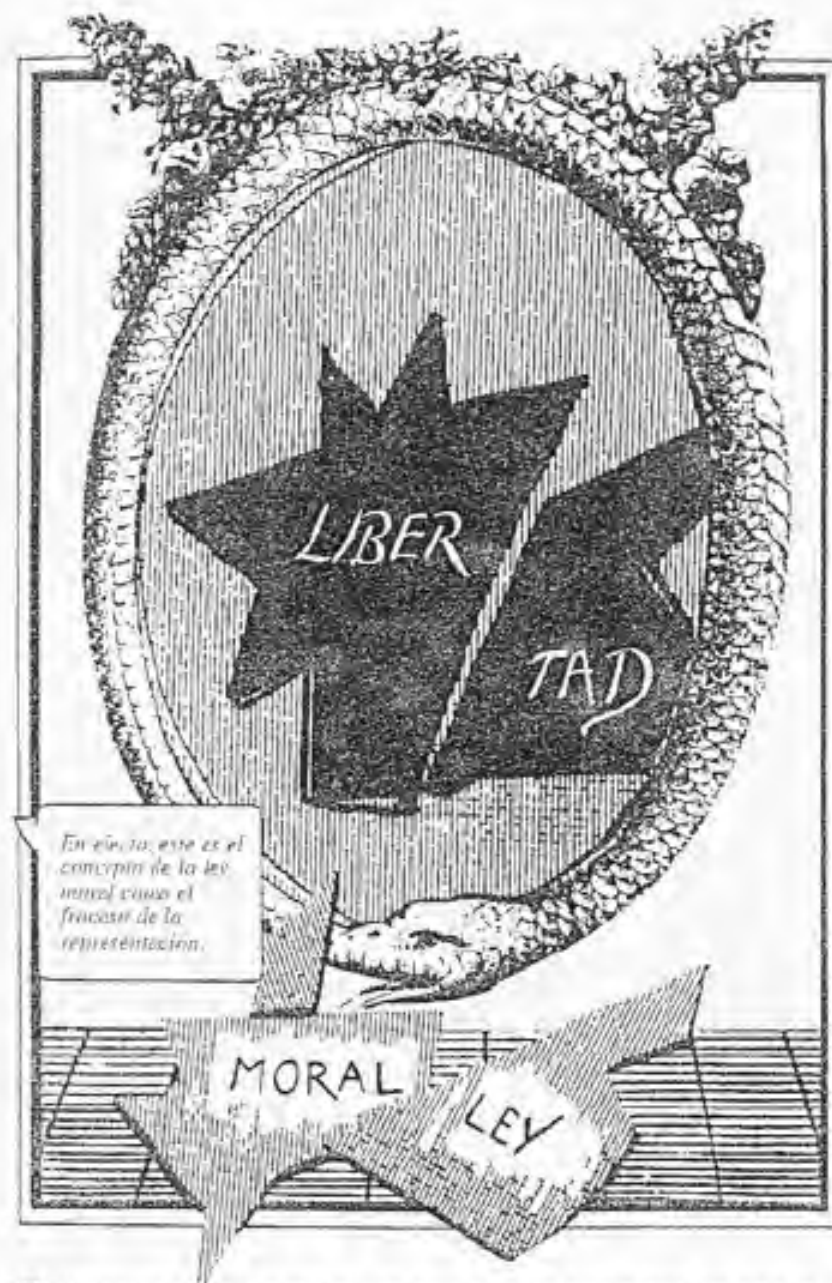
Kant parece repetir una tradicional dicotomía metafísica en la cual la libertad es un principio trascendental y el deseo de conocimiento carece de verdadera sustancia. Pero este no resulta ser el caso. Kant estudia la situación desorientada y desvalida del entendimiento. Concluye que esa situación demuestra que existe una diferencia fundamental entre *libertad pura* (razón) y el *deseo de conocimiento sobre la libertad* (entendimiento).



También mantiene abierta la cuestión de la causalidad, asegurando así que la especulación, como se sugiere en la interacción entre entendimiento e imaginación, sea libre.

## Fracaso de la representación

Kant puede repensar ahora la cuestión de la libertad absoluta. Afirma que la razón práctica y la libertad no son una y la misma. "Razón práctica" significa aquí aquello que representa el proceso continuo de entendimiento erróneo del entendimiento: la "conciencia" de la ausencia absoluta de propósito moral en la facultad de razonar.



El concepto de ley moral no es equivalente a libertad, ya que la libertad no puede ser contenida dentro de la ley moral. Antes bien, la libertad es una idea de la razón especulativa.

## El sacrificio de la libertad

Las ideas de razón especulativa fueron introducidas en la *Crítica de la razón pura* y caracterizadas en términos de tres conceptos —el sujeto como sustancia, el mundo como serie y Dios como sistema— que estaban ya siempre sacrificados al entendimiento. Ahora a esos tres conceptos se agrega el de libertad.

*La ley moral del fracaso de la representación no da origen a un concepto de libertad. Antes bien, la libertad es sacrificada perpetuamente para dar origen a la ley moral de la representación como fracaso.*



Aunque se concibe la libertad como un absoluto, en realidad nunca existe como tal en el sentido **metafísico**, ya que su existencia siempre está ya condicionada por el sacrificio.

## El nóumeno o "cosa en sí misma"

En la *Crítica de la razón pura*, el entendimiento poseía una "conciencia" de su incapacidad para formar una conciencia de la "cosa en sí misma" (nóumeno). La "cosa en sí misma" residía en un sitio más allá de la conciencia del entendimiento. La ausencia misma de la "cosa en sí misma" permitía que el entendimiento formara una conciencia o representación de algo fuera de sí mismo: la *facultad de razonar*.



*Así, la razón se convertía en lo que permitía mediar entre el entendimiento y la "cosa en sí misma".*

En otras palabras, la conciencia del entendimiento de la ausencia de la "cosa en sí misma" era, de hecho, una conciencia de la ausencia de razón.

## Duelo y sacrificio

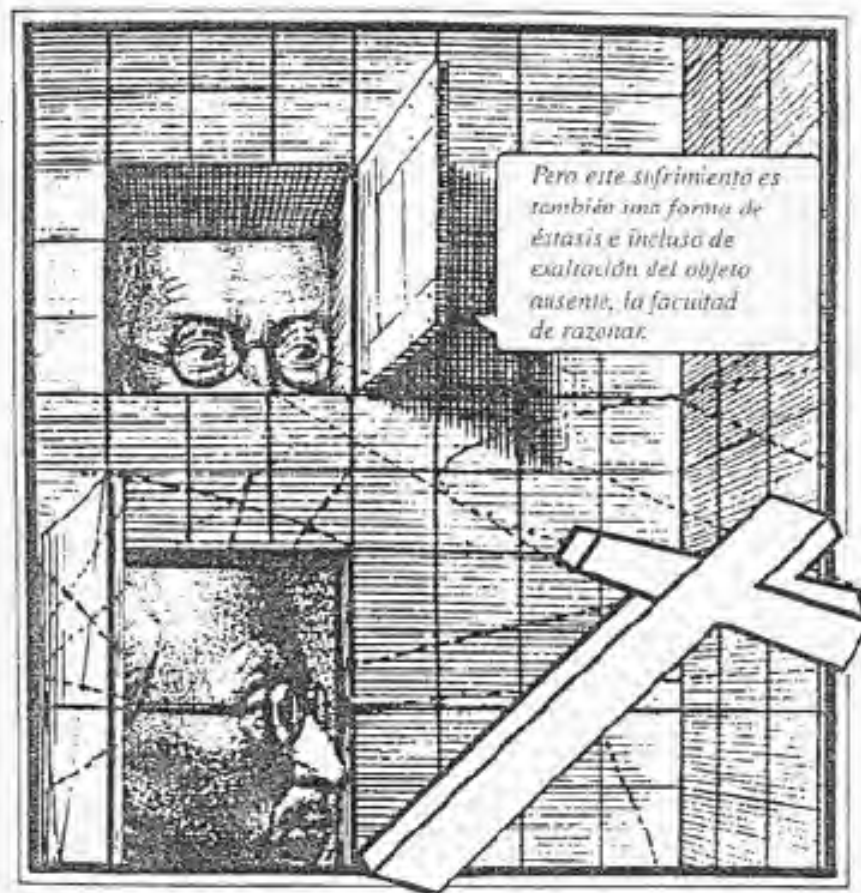
Podría decirse que el propósito de la *Crítica de la razón pura* es hacer duelo por aquello que podría haber presentado la "cosa en sí misma" al entendimiento, es decir, la razón.

En la *Crítica de la razón práctica*, la situación ha cambiado radicalmente. El entendimiento ya no posee una "conciencia" de la razón como tal: las representaciones del entendimiento siempre están ya destrozadas. Esto se debe a que se desarrolla una reciprocidad entre entendimiento y razón que no permite una sensación de pena o luto. Ha desaparecido por completo la facultad de razonar como un "objeto" de pena para el entendimiento.



## Sufrir la ausencia de razón

Este sacrificio de la razón no lo recibe el entendimiento en términos de una deuda o incluso una sensación de gratitud, como el cristianismo ve el sacrificio de Cristo. En cambio, el entendimiento lo internaliza y lo "representa" más en términos de dolor y sufrimiento que de pena.

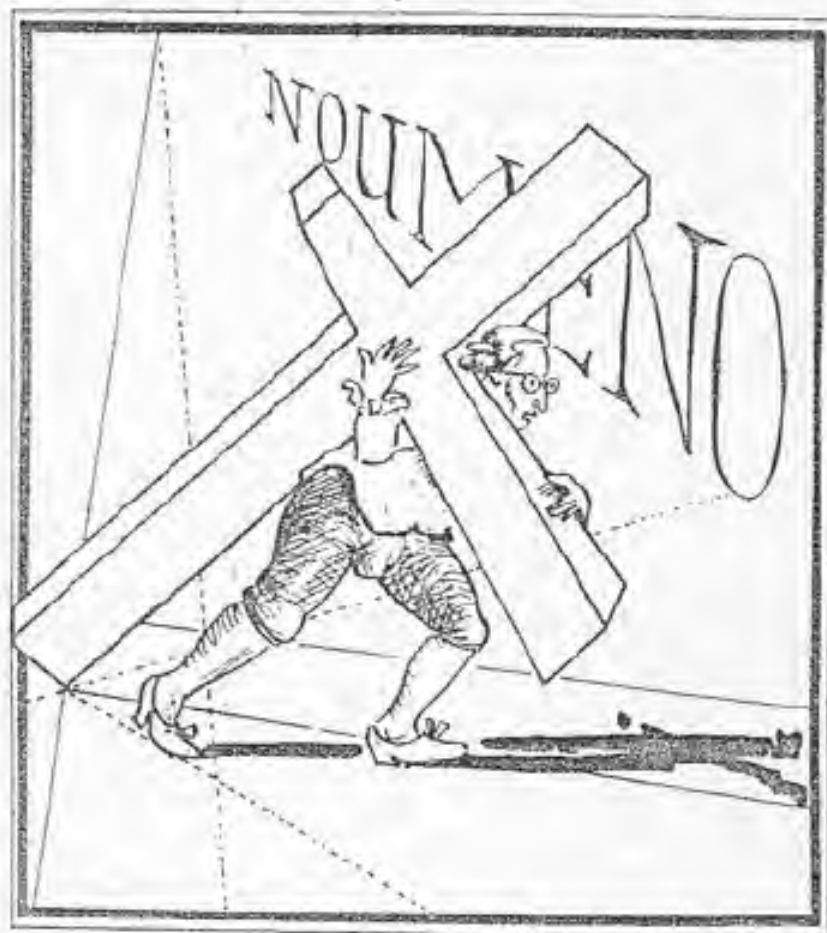


Tales sentimientos de dolor también están constituidos por la acción de la ley moral sobre la imaginación. La "degradación" de la imaginación se produce como consecuencia de su separación de las otras dos facultades, en la medida en que ahora no puede proveer al entendimiento ninguna forma de conciencia. (Por otra parte, no se acentúa el rol de la imaginación en la *Crítica de la razón práctica*.)



## La libertad del ser racional

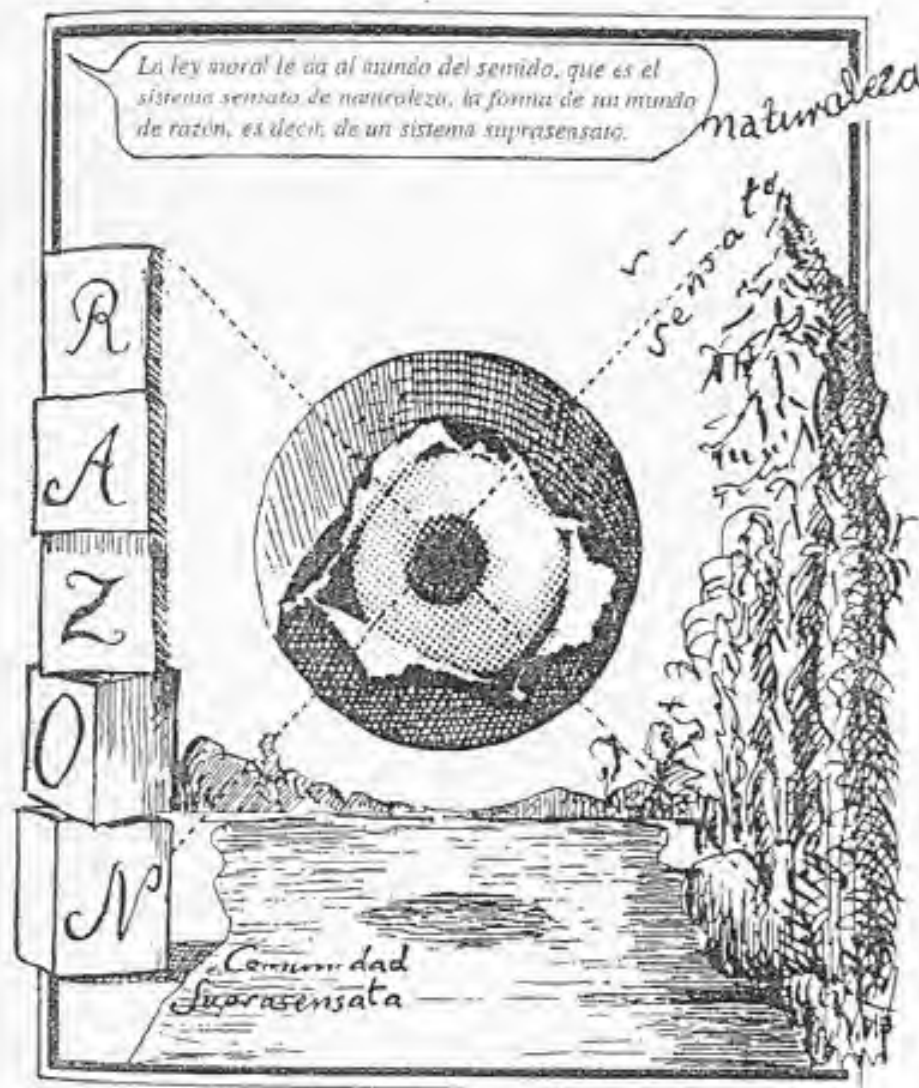
La relación entre razón y entendimiento define el concepto de libertad, aunque la libertad misma se mantiene aparte de esa relación, porque siempre está ya sacrificada. En este sentido, Kant le atribuye libertad a la "cosa en sí misma". Así, se debe pensar en el nómeno como libre. Para Kant, la posibilidad de tal pensamiento implica que el sujeto es libre: un ser inteligente o racional.



La razón práctica, entonces, no es la libertad misma sino un efecto de la libertad. Kant denomina **ley moral** a esa relación particular entre la razón práctica y la libertad.

## El sistema suprasensato

La ley moral media entre la imaginación y el entendimiento, por una parte, y la razón por la otra.



Se debe pensar en el sujeto como en un miembro de una **comunidad suprasensata** o inteligible ("el reino de los fines") dotada de libre causalidad.

## Sujeto a la ley

A partir de la relación de sacrificio entre entendimiento y razón, Kant desarrolla primero la posibilidad de un pensamiento (la libertad como la "cosa en sí misma") y, segundo, un sujeto que piensa este pensamiento y por ello es un miembro de una comunidad suprasensata.



Pero esta ley no domina simplemente al sujeto. Como miembro de "el reino de los fines", el sujeto no sólo está subordinado a la ley sino que también es autor de ella: es tanto sujeto como legislador.

## Libre para pensar en la libertad



En otras palabras, el sujeto está dominado por el pensamiento de la libertad, o al menos ligado a él. Pero también es libre para pensar su pensamiento de la libertad: debe ser absolutamente libre de pensar en la libertad absoluta. En un sentido, el sujeto da origen a la idea de libertad, porque la idea es libre y no le pertenece a nadie. Esto es lo que quiere decir Kant cuando dice que el sujeto está dotado de causalidad libre.

## El imperativo categórico

La "ley fundamental de la razón práctica pura" es conocida como el **imperativo categórico**. Según Kant, el mandato del imperativo categórico es este...



"El principio que da ley universal" se refiere a la forma de la diferencia entre los **sistemas sensatos y suprasensatos** (imaginación/entendimiento y razón). Kant sostiene que las acciones morales son aquellas que afirman este principio, no en nombre de la libertad (que nunca puede conocerse) sino como un **efecto de la libertad**.

## Evitar la ilusión

Para Kant, el sujeto no debe alinearse con las facultades de razonar o de entender. En otras palabras, el sujeto no está vinculado ni con el proceso de sacrificio de la libertad (razón) ni con el pensamiento que destroza ese proceso (entendimiento). Antes bien, el sujeto está situado en la diferencia entre proceso y pensamiento, así como entre poder y acto.





## Buscar el contentamiento propio

Kant advierte que las acciones morales correctas son singulares y no producen ideas correctas (máximas). El sujeto no debería buscar la felicidad por la acción, no perseguir una sensación de bienestar creando o siguiendo instrucciones morales.



"No necesitar nada" no tiene aquí un significado necesariamente pío, sino más bien el de una necesidad absoluta, una necesidad que es a la vez absolutamente desinteresada pero comprometida con intereses humanos. Sólo tal necesidad puede estar contenta con la diferencia a la cual es necesario mantenerse indiferente.

## La ley moral no puede representarse

El sujeto de la voluntad libre existe y es creado en la diferencia entre la razón y el entendimiento, como consecuencia de la causalidad libre. La causalidad libre es la diferencia entre la existencia y la creación. El sujeto de la voluntad libre forma máximas que siempre ya fallan en su objeto, debido a la relación de sacrificio entre razón y entendimiento. Por ello, el sujeto de la voluntad libre es dependiente del fracaso de la representación y (o como) el sacrificio. Esto da la máxima conocida como el imperativo categórico.



El propósito de la *Crítica de la razón práctica*, como crítica, es proteger contra el deseo de unificar la representación (entendimiento) y la libertad (razón) para conservar un sentido de diferencia entre las dos facultades, a pesar del hecho de que están unidas inextricablemente.

## Las obsesiones físicas de Kant

Kant se preocupaba fanáticamente por la salud física, tanto propia como de otros. Parece haber aborrecido los fluidos corporales y hacía grandes esfuerzos por no transpirar nunca. Uno de sus biógrafos ha observado: "Aun en la más tórrida noche de verano, si el menor rastro de transpiración le había manchado el camisón, se refería a ello con gran énfasis, como un accidente que lo había dejado perplejo".



El dormitorio de Kant nunca se caldeaba, ni siquiera con el tiempo más frío, pero su estudio era mantenido a 25° C en todas las estaciones. Un contemporáneo describió una vez su aspecto físico como "más seco que el polvo... Su persona era pequeña, y posiblemente una anatomía masculina más magra, árida y reseca no haya aparecido sobre la tierra".



Kant ideó una técnica para respirar sólo por la nariz, de día y de noche, porque creía que sólo de esa manera podría librarse del catarro y la tos. Como consecuencia de ese método de respiración, se rohusaba a llevar a un acompañante en su paseo diario, porque la conversación podría obligarlo a respirar por la boca mientras estaba al aire libre.

## La crítica del juicio (1790)

Tras investigar los juicios relativos al conocimiento (primera *Crítica*) y la moralidad (segunda *Crítica*) Kant se dedica al **poder de juicio** mismo. La tercera *Crítica* afirma que el juicio es un poder universal, al que todos están obligados. Como tal, el juicio no es simplemente un poder de discriminación o selección. Excede esos procesos sea por la posibilidad del acuerdo (lo bello) o el sacrificio (lo sublime).

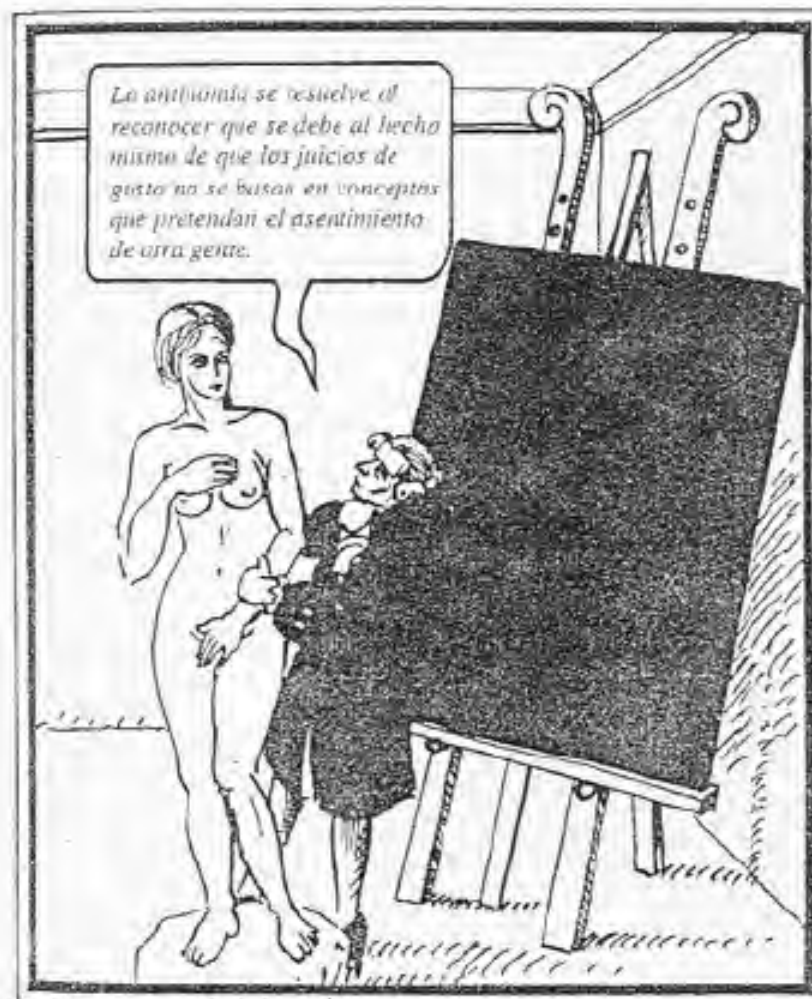


Los juicios estéticos, o los *juicios de gusto*, son explorados en relación con lo bello y lo sublime respectivamente.

En la sección titulada "Dialéctica del gusto", Kant plantea la **antinomía del gusto**.

**Tesis:** Un juicio de gusto no se basa en conceptos; porque de otra manera uno podría discutir al respecto y decidir por medio de pruebas.

**Antítesis:** Un juicio de gusto se basa en conceptos; de otra manera no se podría pretender el asentimiento de otra gente.



El razonamiento subyacente en esta resolución se presenta en las secciones sobre la analítica de lo bello y lo sublime.



## Analítica de lo bello

Para Kant, los juicios de lo bello no son sobre "el agrado o el desagrado" de una sensación. No son reductibles a la cuestión del gozo, que es "un placer pasivo, condicionado patológicamente por estímulos". El gozo es siempre una cuestión de gusto subjetivo e individual, y no puede ser alineado con un sentimiento universal.



El gozo sensual depende del discernimiento, que es un sentido asociativo y comparativo. Está en acción cuando se goza de "el color verde de las praderas" o "el tono de un violín". También es por eso que se goza del "folaje", cuando se deriva placer de "flores, diseños libres y líneas entrelazadas al azar".



## Juicio y sentimiento

Se verifican varias operaciones para que surja un juicio de lo bello. Como en la primera *Crítica*, la imaginación intuye y presenta datos (espacio y tiempo) al entendimiento. Pero en contraste con la primera *Crítica*, el entendimiento no convierte esa intuición en una búsqueda de predicado por medio de categorías. Esto se debe a que un sentimiento no-cognitivo acompaña a la intuición, que sustituye la necesidad de utilizar las categorías.



## Juicio y forma

Los juicios de lo bello dependen de la **forma** "no perturbada e ininterrumpida por ninguna sensación". Este proceso de la **forma** implica imaginación y entendimiento. La imaginación presenta la forma (de la naturaleza) al entendimiento, para lo cual no puede formarse ningún concepto determinado. Aquello que se presenta al entendimiento se conforma simplemente con su "poder" de formar conceptos, es decir, un poder para formar conciencia, a pesar del hecho de que no hay nada de lo cual tener conciencia.

Esto da lugar a un juicio de gusto **desinteresado** respecto de lo bello.



El concepto de "desinterés" de Kant a menudo ha sido mal interpretado. ¿Qué quería decir, y cómo llegó a él?

## Lo desconocido en su relación con el juicio

El sentimiento de juicio desinteresado es fundamentalmente diferente de otros tipos de sentimientos con sus propios intereses particulares (tales como las operaciones legislativas del entendimiento *interesado* en el conocimiento especulativo, y de la razón *interesada* en el deseo práctico).

Mientras la primera y la segunda *Crítica* se dedicaban a confirmar que sucede algo que está más allá del conocimiento y del deseo del sujeto, la tercera *Crítica* afirma lo desconocido (o el no conocimiento, el hecho de que el entendimiento no forme conceptos).

Kant sugiere que lo desconocido no requiere absolutamente ninguna representación. Así, lo desconocido no se opone, o no está dialécticamente relacionado con una presencia implícita como en la metafísica.



Kant trata de imaginar la **nada** como problemática -más bien como una mera "ausencia"- mediante un sentido de proceso fuera de todo concepto.

## El lugar del sentimiento en el juicio

El sentimiento interviene entre la imaginación y el entendimiento. El sentimiento difiere e incluso impide que el entendimiento aplique las categorías, de modo que ningún principio de afirmación pueda desarrollarse a partir de ese sentimiento. Por lo tanto, las ideas de verdad, decencia o justicia son inoperativas.



Pero mientras tales juicio no se aplican a los conceptos mismos, son indicativos del poder para formar conceptos del entendimiento.



## La sensualidad del pensamiento

A Kant no le interesa descubrir una esencia de lo bello, ni desea prescribir la experiencia de la belleza relacionándola con particulares atributos de objetos o personas.

Antes bien, él sugiere que lo bello insta al entendimiento a especular. Lo bello, entonces, es sentimiento puro. Pero, como tal, es también el placer del pensamiento.

*El placer que derivamos de lo bello es un placer que acompaña nuestra común aprehensión de un objeto por medio de la imaginación (nuestra capacidad de intuición) en relación con el entendimiento (nuestra capacidad de conceptos).*



El pensamiento posee su propia sensualidad que separa entendimiento de imaginación. Pero esto significa que el entendimiento ya no domina la imaginación. El entendimiento crea el sentimiento, más que limitarse a recibirlo y transformarlo. Esto garantiza que las dos facultades pueden operar en armonía, y equivale a un juicio universal de gusto.

*Debemos poder suponer a priori que una armonía de la presentación con estas condiciones de la capacidad de juicio es válida para todos.*



De esto deriva la idea de Kant de un *sensus communis*. Esta es "la idea de un sentido compartido" por todos.

## La prioridad del diseño

Las ideas de Kant sobre lo que constituye la "forma" del juicio estético sin duda fueron modeladas por opiniones condicionadas histórica y culturalmente. Él afirma que los colores y sonidos no definen la "forma" de la naturaleza; son meros "encantos" que suplementan y "viven la presentación".



Kant repite una oposición entre los aspectos sensuales e intelectuales del arte que habían sido discutidos al menos desde el siglo XVII entre compradores y artistas en Italia: el debate concernía al color y al diseño.

Peter Paul Rubens (1577-1640) representaba la tendencia del color y Nicolas Poussin (1594-1666) el diseño.

## Naturaleza contra artificio

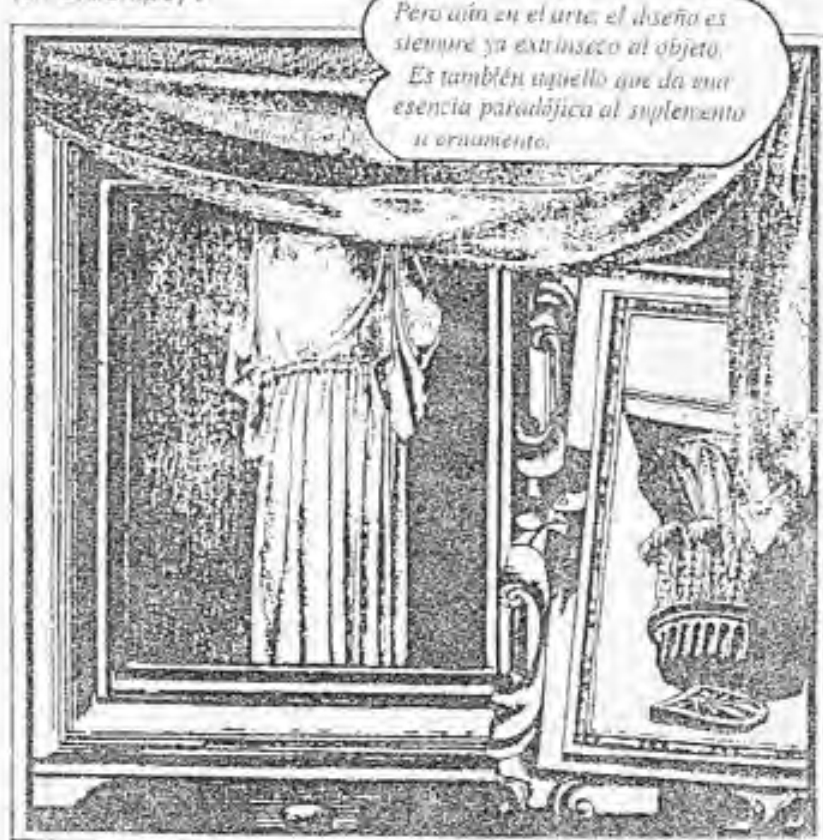
Kant afirma que los juicios relativos a lo bello sólo pueden hacerse en relación con la naturaleza. De ahí su opinión de que quien sale de un museo para ir a las bellezas de la naturaleza merece respeto. El artificio, para Kant, es una forma de engaño. "Hay casos en los que un posadero jovial les juega una broma a sus clientes: hace ocultar en un arbusto a algún joven pícaro que (con un junco o una caña en la boca) sabe imitar el canto del ruiseñor de una manera muy semejante a la de la naturaleza. Pero en cuanto uno se da cuenta de que es todo un engaño, ya no soporta seguir escuchando ese canto que antes había considerado tan encantador."

Pero la naturaleza tiende a ocultar su belleza, y del arte se requiere que le preste un sentido del diseño y del fin. Esto sólo puede lograrse mediante las bellas artes.



## Naturaleza, diseño y ornamento

El prejuicio de Kant contra el artificio no es completo. En verdad, coloca la noción de diseño no en relación con la naturaleza sino con las artes visuales, incluyendo la pintura, la escultura, la arquitectura, la danza y la horticultura. El diseño "es o juego de formas (en el espacio, a saber el arte mimético y la danza) o mero juego de las sensaciones (en el tiempo)".



"incluso lo que llamamos ornamentos, es decir, lo que no pertenece a la presentación completa del objeto como constituyente intrínseco, sino que [es] sólo un agregado extrínseco, aumenta en verdad nuestro gusto, y sin embargo lo hace sólo por su forma, como en el caso de los marcos de las pinturas, o el ropaje en las esculturas, o las columnatas en torno de los edificios magníficos."

## El genio transforma la naturaleza

La naturaleza parece ocultar su propio diseño. "¿Cómo podemos explicar por qué la naturaleza ha esparcido la belleza de manera tan extravagante en todas partes, incluso en el fondo del océano?"

El medio por el cual Kant trata de unir la contradicción entre la forma en la naturaleza y en el arte es la figura del **genio**. En otras palabras, el genio es el catalizador por medio del cual se puede ver que la naturaleza se *trans*-forma en arte.

El genio es un artista fino. Las bellas artes se distinguen de los oficios (v.g., la relojería y la herrería) así como de las "artes agradables" (v.g., "el arte de poner una mesa", "narrar historias en forma entretenida", "emplear la broma y la risa para inducir cierto tono alegre").





## El orden de las artes

Para Kant, las bellas artes principales son, en orden de prioridad: la poesía, la oratoria, la música, la pintura. La poesía "tiene el rango más alto ya que fortifica la mente: porque permite que la mente sienta su capacidad —libre, espontánea e independiente de la determinación natural— para contemplar y juzgar la naturaleza fenomenal".



## Ideas románticas del genio

Kant repite varias ideas típicamente románticas sobre el genio y sus orígenes en las nociones metafísicas de lo divino. Pero, para el siglo XVIII, se pensaba que el genio derivaba menos del favor divino que de la generosidad de la naturaleza, como una especie de derecho de nacimiento.



El genio de Kant es un varón cuya obra es absolutamente original, expresiva de un innato "espíritu" animador (*Geist*). El genio rompe con la tradición al no seguir las reglas o prescripciones. Debido a su carácter ejemplar, el arte del genio tiene al destino de ser copiado por otros e incluso de fundar escuelas de seguidores y adherentes. Pero sólo puede ser verdaderamente entendido o apreciado por otro genio, al cual está dirigido. El producto del genio no debe ser imitado, sino seguido por otro genio.

## Genio y deformación

El análisis de Kant del genio es más complejo y trascendente que las típicas ideas románticas sobre el tema. Kant se refiere a la "deformidad" inherente al arte del genio como una consecuencia del modo en que el genio revela que la ilusión es realidad.



La imaginación es sacrificada al entendimiento, o *de-formada* por este. Sólo sobreviva la forma en que los conceptos toman cuerpo. En otras palabras, la naturaleza se *de-forma* o sacrifica para *convertirse* en arte. El arte representa ese sacrificio, pero no lo entiende. Por ello, el arte es salvación, un residuo de sacrificio y forma.

El genio representa aquello que está ya siempre ausente ("el objeto"). Esto se aplica tanto a "ideas de seres invisibles, el reino de los benditos, el reino del infierno, la eternidad, la creación", así como a "la muerte, la envidia y todos los otros vicios, así como el amor, la fama, etcétera".

"El genio es la predisposición mental innata (*ingenium*) por la cual la naturaleza le da el gobierno al arte."

El genio existe dentro y como la diferencia entre el infinito (naturaleza) y la finitud (arte). Como tal, el genio es una fuerza más que el atributo de un sujeto individual. Es un conducto que realiza un proceso impersonal e inconsciente.



## Analítica de lo sublime

Los juicios de gusto relativos a lo bello no ponen en juego la facultad de razonar, y por ello sólo son un signo de lo "bueno". Los juicios de gusto relativos a lo sublime son diferentes en este respecto: están unidos inextricablemente con la idea de libertad de la razón.

El autor griego **Longino** fue el primer autor que trató lo sublime en relación con la estética (es decir, cuestiones de sensación). Su tratado **Sobre lo sublime** fue escrito a mediados del siglo I de nuestra era. El crítico francés **Nicolas Boileau** (1636-1711) revivió la cuestión de lo sublime, y también tradujo el texto de Longino.

Como Longino, consideré que lo sublime era el estilo elevado en retórica y poesía.

En los siglos XVII y XVIII, lo sublime llegó a asociarse con lo salvaje y lo vasto de la naturaleza, y con todos los fenómenos que daban origen a una sensación de caos.



## La visión de lo sublime de Burke

La teoría de Kant de lo sublime se formó en parte en respuesta a un texto del político inglés **Edmund Burke** (1729-97) titulado **Investigación filosófica del origen de nuestras ideas de lo sublime y lo bello** (1756). Para Burke, el deleite o el placer negativo que caracteriza el sentimiento de lo sublime- deriva de la remoción de la amenaza de dolor. Ciertos objetos y sensaciones plantean una amenaza a la autopreservación: las sombras, la soledad, el silencio, y el acercamiento de la muerte anuncian la extinción de la comunicación y la vida.

Lo sublime es la sensación de que sucederá algo, a pesar de todo, dentro de un vacío tan amenazante.



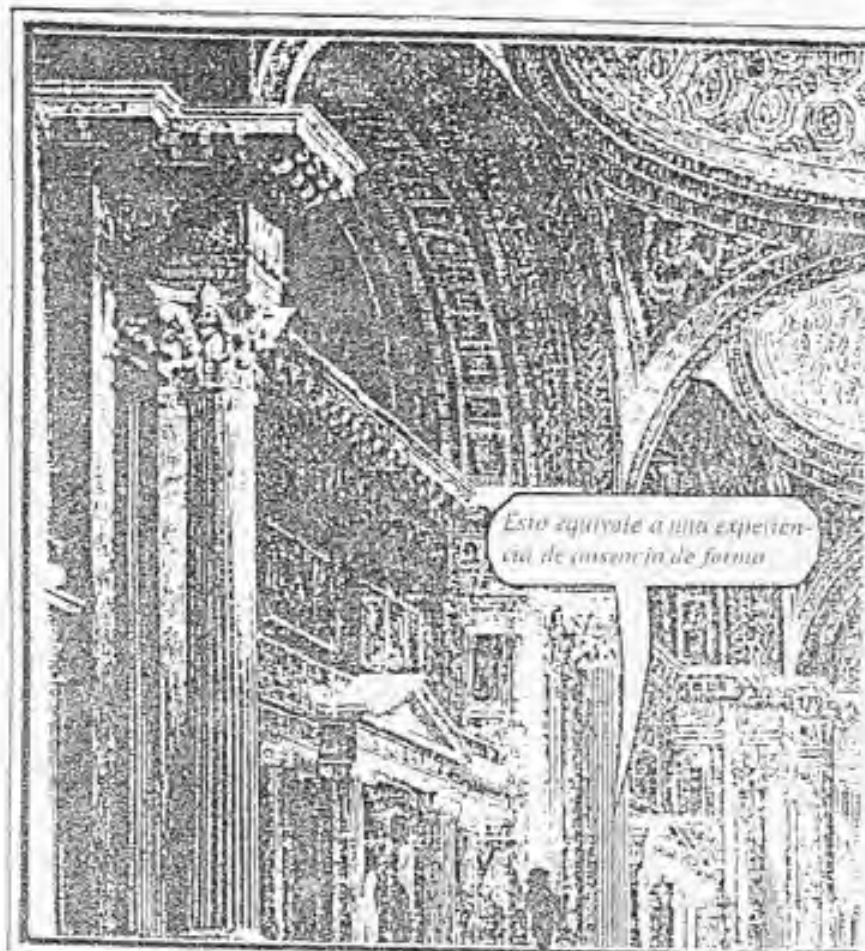
Burke le atribuía a la poesía la doble función de inspirar terror (la amenaza de la cesación del lenguaje) y de enfrentar el desafío planteado por ese fallo de la palabra al provocar "el advenimiento de una frase «desconocida»". Una simple expresión como "El ángel del Señor" abre un número infinito de asociaciones para la mente.



## Lo sublime matemático

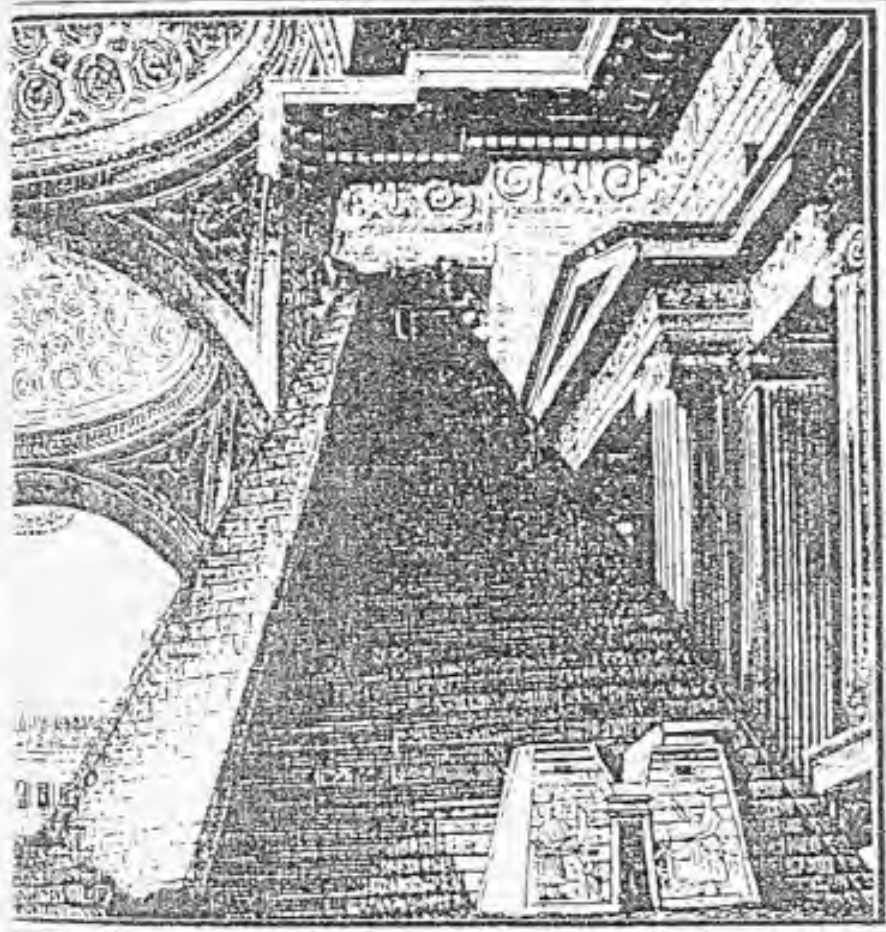
Kant escribió por primera vez sobre el tema de lo sublime en 1764, en *Observaciones sobre el sentimiento de lo bello y lo sublime*. Ahí contrastaba el sentimiento de lo bello con lo sublime. "Lo sublime mueve, mientras que lo bello encanta". En la *Crítica del juicio*, Kant afirma que la experiencia de lo sublime surge de un exceso de información sensoria.

Esa experiencia puede producirse de dos maneras. O por una abrumadora sensación de inmensidad o de poder: "lo sublime



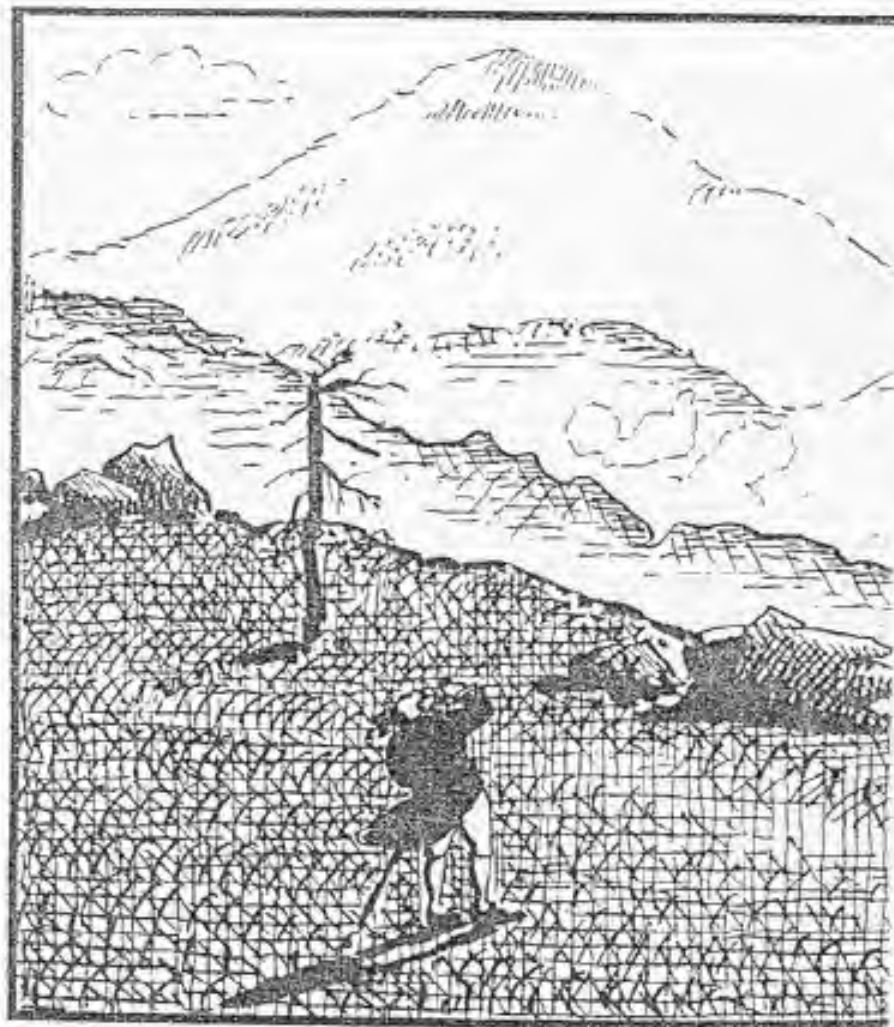
matemático" y "lo sublime dinámico".

Lo sublime matemático acompaña a los sentimientos de azoramiento o perplejidad como, por ejemplo, cuando se entra por primera vez a San Pedro, en Roma, o se está de pie cerca de un edificio monumental como las pirámides. En el caso de las pirámides, "el ojo necesita cierto tiempo para completar la aprehensión de la base a la cima, pero durante ese tiempo algunas de las partes anteriores se extinguen invariablemente en la imaginación antes de que esta haya aprehendido las posteriores, y de ahí que la comprensión nunca es completa".



## Lo sublime dinámico

En lo sublime dinámico, la experiencia sin forma se produce mediante la interacción con "la naturaleza como poder": "rocas escarpadas, saledizas y, por así decir, amenazantes, nubes de tormenta que se apilan en el cielo y se desplazan acompañadas de rayos y truenos, volcanes con todo su poder destructivo, huracanes con toda la devastación que dejan a su paso, el océano infinito embravecido, la alta cascada de un río poderoso..."



Esos fenómenos suscitan un sentimiento de terror y una sensación de abyecta inferioridad. Pero siguen otros sentimientos como fuerza contraria, que indican una condición del "juicio libre". Así, "una persona virtuosa teme a Dios sin tenerle miedo", y un gran guerrero demuestra "todas las virtudes de la paz —suavidad, simpatía e incluso correcto cuidado de su propia persona— precisamente porque revelan... que su mente no puede ser dominada por el peligro".

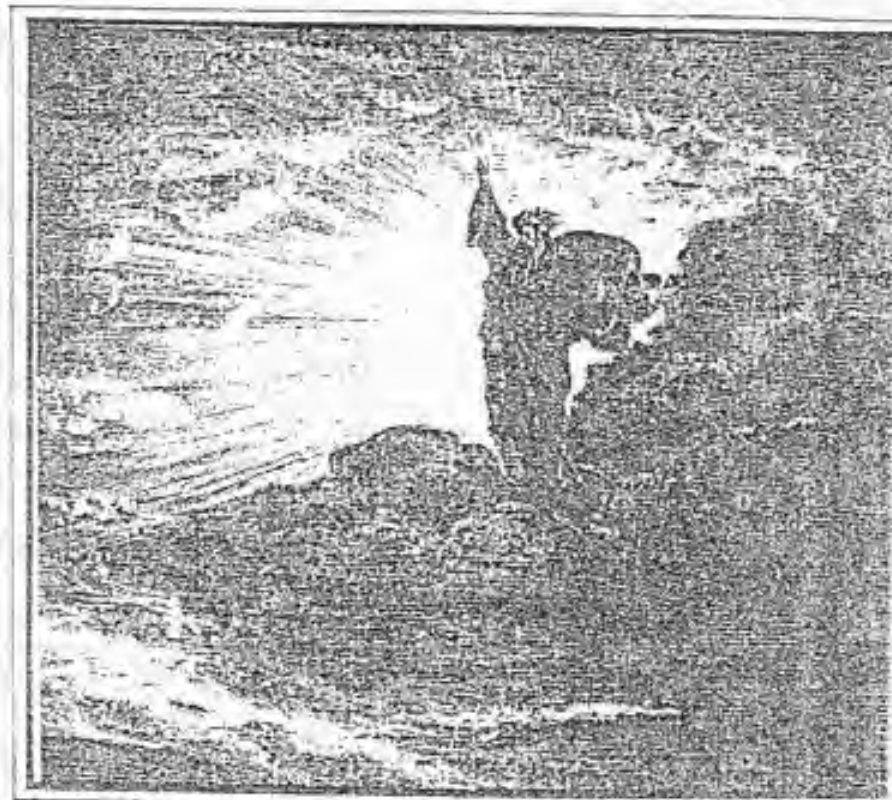




## Experiencia de lo sublime

Kant insiste en que la experiencia de lo sublime no depende del objeto (esto es, de la naturaleza) sino del sujeto. El campesino saboyardo entendió bien esto cuando llamó tonto a "todo el que imagina montañas heladas".

Por esta razón, Kant concordaba plenamente con la prohibición de imágenes propuesta en el libro del *Exodo*. "Tal vez el pasaje



más sublime de la ley judía es el mandamiento: «No harás ninguna imagen grabada, ni semejanzas de algo que esté en el cielo o en la tierra, o debajo de la tierra», etcétera... Esta exhibición de moralidad pura, elevadora y meramente negativa no implica ningún peligro de fanatismo, que es el engaño de *desear ver algo más allá de todos los límites de la sensibilidad*."

La facultad de imaginar engendra la experiencia de lo sublime. Esta acumulación de estímulos sensorios en la imaginación implica el funcionamiento del entendimiento. Al principio, esto conduce a un sentimiento de disgusto y dolor. La acumulación de sensación en la imaginación se origina en la diferencia entre la experiencia de tres elementos: la inmensidad o poder asociado con el *objeto* (v.g., la naturaleza) o con el *infinito* y la *libertad*.



La experiencia de vastedad o poder no es la misma que una experiencia de infinito. Ni son simplemente análogos entre sí, aunque no son del todo diferentes.

La inestabilidad de la relación entre estas dos experiencias da origen al sentimiento inicial de disgusto o dolor que acompaña a lo sublime. Esto señala el "sacrificio de la imaginación".



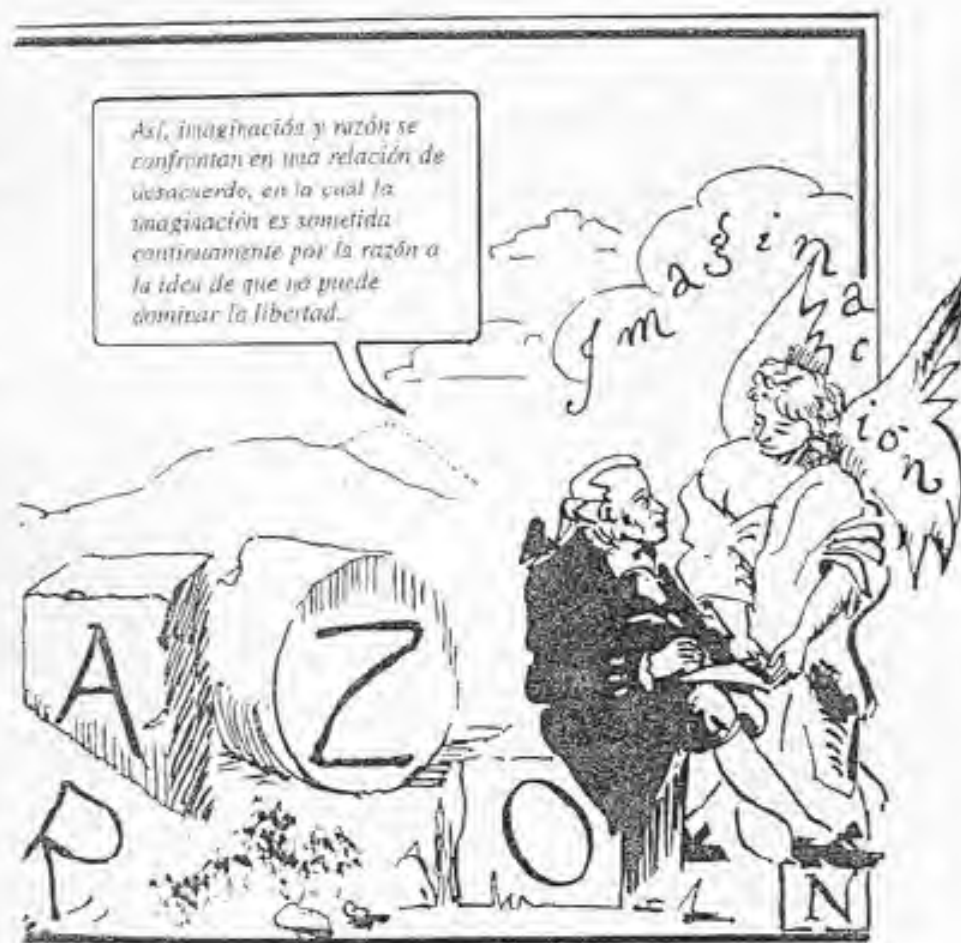
## Exceso de libertad

Pero disgusto y dolor son seguidos por placer. La inestabilidad entre la relación de la naturaleza y el infinito demuestra un exceso. Y este exceso es libertad: la presencia de razón.



Como consecuencia, "la imaginación adquiere una expansión y un poder que supera al que sacrifica".

Si bien es en la naturaleza de la experiencia que la imaginación nunca puede identificar con la razón y la idea de libertad, "la base de este poder le es ocultada; en cambio, la imaginación siente el sacrificio o la falta y al mismo tiempo la causa a la que está siendo subyugada".



Pero esto provoca más la experiencia de lo sublime, que resulta "una exhibición de lo infinito". Tal exhibición "nunca puede ser más que meramente negativa", ya que siempre implica el sacrificio de la imaginación a la razón y la idea de libertad.

## Libertad de la naturaleza

La intervención de la libertad garantiza que el hombre domine la naturaleza, antes que lo contrario. Pero la naturaleza no se presenta espontáneamente. Por ello, lo que precede a la convención y la sociedad, para Kant, no es la naturaleza sino la "cultura".

*El hecho de que un juicio sobre lo sublime en la naturaleza requiere cultura... de ninguna manera implica que fue inicialmente producido por la cultura y luego presentado a la sociedad mediante (alguna) mera convención. Antes bien, tiene su fundamento en la naturaleza humana: en algo que, junto con el sentido común, podemos requerir y demandar de todos.*



Así, todo espectador que contempla macizas montañas que ascienden al cielo, profundas gargantas por las que corren turbulentos ríos, tierras baldías que están en la sombra y que invitan a la meditación melancólica, etcétera, siente un *azoramiento* que bordea el terror y un estremecimiento sagrado. Pero como sabe que está a salvo, ese no es un miedo verdadero: es sólo el intento de tenerlo en la imaginación, para poder sentir el poderío de esa fuerza y conectar la agitación mental que eso produce con el estado de descanso de la mente. De esta manera sentimos nuestra superioridad a la naturaleza dentro de nosotros mismos, y por lo tanto también fuera de nosotros, en la medida en que puede influir en nuestra sensación de bienestar.



## Libertad, dolor y deseo

La experiencia de la libertad es desgarradora, siempre precedida y limitada por el dolor (y dependiente del dolor). Pero esto afirma la singularidad del sujeto para experimentar la libertad. El dolor es el sentido de una división o una diferencia entre el sujeto y el infinito (entre la vida y la muerte) y experiencia de la extrema *in*-diferencia de la naturaleza. Tal experiencia absoluta de la implacabilidad de la naturaleza es una experiencia de deseo de aquello que está más allá de la experiencia (lo otro). Esto es experimentar el deseo absolutamente, ya que lo otro está absolutamente ausente: el sacrificio como deseo, el deseo como sacrificio.



## Crítica del juicio teológico

Todos los juicios de gusto se refieren a un "sentido del propósito sin propósito" en la naturaleza, que significa que la cuestión de la afirmación es excedida por un sentido del propósito. Ya no es cuestión de preguntar sobre qué base existe el conocimiento o la moralidad, ya que el sentimiento produce y suplanta esta pregunta.

En la sección final de la *Crítica del juicio*, titulada "Crítica del juicio teológico", Kant explora las implicaciones de su búsqueda previa de ideas científicas y religiosas de propósito.

Tanto ciencia como religión comparten el deseo de atribuir una causa a un efecto. La religión pregunta constantemente: "¿Por qué existe el hombre?" Y, al hacer esa pregunta, implica que la pregunta tiene un propósito aunque no necesariamente sea respondida. La ciencia mecanicista, al crear modelos funcionales para las leyes de movimiento, sugiere que la naturaleza tiene leyes subyacentes.

El objetivo de la "Crítica del juicio teológico" es prevenir contra el error de confundir propósito con *intencionalidad*. Kant admite, por ejemplo, que la hierba está ahí para ovejas y vacunos, y que los sueños existen para mantener la imaginación en juego. Pero eso no significa que fueron creados *intencionalmente*.

Desechar la intención significa que Kant afirma lo arbitrario y lo inesperado. Existen debido a la experiencia. El ofrece la máxima: "Todo en el mundo es bueno para una cosa u otra: nada en el mundo es gratuito; todo tiene un propósito respecto del todo".

Kant refuta la tesis de que el objetivo de la raza humana es la felicidad. La cultura es el objetivo último perseguido por la naturaleza en la raza humana. Hace al hombre más "receptivo a las ideas" y es la condición para pensar lo incondicionado (libertad).

"Producir en un ser racional la aptitud general para los objetivos que le agradan (y en consecuencia, en su libertad), eso es cultura."



## Kant y la religión

Las ideas de Kant sobre religión en las últimas décadas de su activa carrera reflejan las nociones desarrolladas en las tres *Críticas*. La veneración cristiana no es de mayor importancia que cualquier otra forma de veneración religiosa.

"Sea que el hipócrita haga su lícita visita a la iglesia o un peregrinaje a los templos de Loreto o Palestina, sea que eleve sus fórmulas de plegaria a las autoridades celestiales con los labios o, como el tibetano... que lo haga mediante una rueda de la plegaria, o cualquier clase de subrogado para el servicio moral de Dios que sea, todo vale lo mismo." (*La religión dentro de los límites de la razón solamente*, 1793)



Para Kant, la veneración servil de Dios no era un sustituto para la "crítica trascendental". En consecuencia, él afirma que la moralidad "de ninguna manera necesita religión para su propio servicio (objetivamente, en lo que respecta a la voluntad, así como subjetivamente, en lo que concierne a la capacidad), sino que en virtud de la pura razón práctica, es suficiente para sí misma".

La figura bíblica de Job llegó a representar para Kant al precursor del pensamiento de la Ilustración.



## Job, una figura de la Ilustración

"Job habla como piensa y como se espera que lo haga, y habla como probablemente se espere que lo haga todo hombre en su situación; sus amigos hablan de manera opuesta, como si estuvieran siendo escuchados en secreto por el Poderoso, al que justifican, y juzgan que es mejor gozar de su favor que ser veraces."

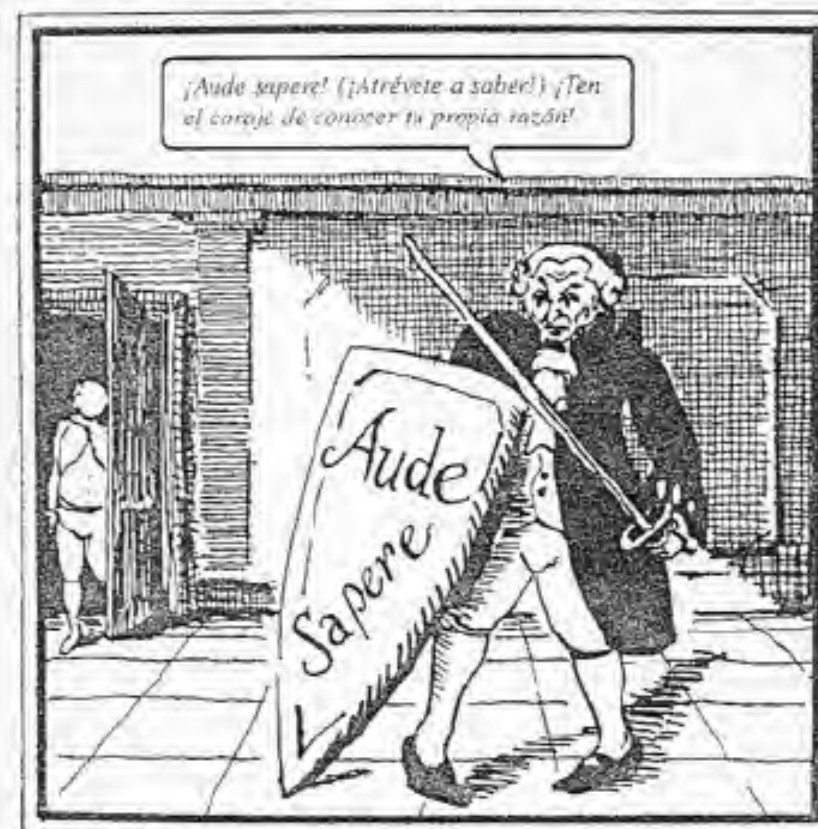


"Job muy probablemente habría sufrido un destino triste a mans de un tribunal de teólogos dogmáticos, un sínodo, una inquisición, un conjunto de reverendos o cualquier consistorio de nuestra época." (*Sobre el fracaso de todos los intentos filosóficos de Teodicea*, 1791)

## ¿Qué es la Ilustración?

En la década de 1790, las ideas de Kant entraron en conflicto con las autoridades estatales. Kant se había preparado para ello en un artículo de 1784. Publicado en el periódico *Berlinische Monatsschrift*, estaba escrito como una respuesta a una pregunta formulada por los editores: "¿Qué es la Ilustración?"

En ese texto, Kant define la Ilustración como una "salida" (*Ausgang*), pero esto se concibe de manera negativa como un rechazo (continuo) de formas prescriptivas de autoridad. La Ilustración tiene un *Wahlspruch* (literalmente, un recurso heráldico, pero metafóricamente un lema o instrucción).



Esto contrasta con el estado de la humanidad en su inmadurez, donde la prescripción reza: "No pienses, sólo sigue órdenes".

## Razón pública y privada

Kant trata de salvaguardar el imperativo de la Ilustración trazando una distinción entre el uso público y privado de la razón. El uso privado es ejercido cuando el hombre es "un resorte de la máquina" es decir, cuando cumple un rol en la sociedad como soldado, contribuyente, pastor o funcionario. Así, en la esfera privada, el hombre está ubicado en una posición circunscripta, donde debe aplicar reglas particulares y perseguir fines particulares.

Como consecuencia de estas responsabilidades, Kant proporciona el lema para la humanidad en su estado maduro: "Obedece, y podrás razonar tanto como gustes".



La conclusión del artículo excusa esas maniobras diplomáticas al proponer un contrato al rey Federico Guillermo II, en términos apenas velados.



En 1794, Kant publicó su artículo "El fin de todas las cosas" en el *Berlinische Monatsschrift*, en el que predecía el fin de la moralidad (de ahí el título del artículo) si el libre pensamiento dentro del cristianismo se veía obstruido por una autoridad intransigente. "Si sucediera una vez que el cristianismo dejara de ser amoroso (lo que en verdad podría ocurrir si se armara de autoridad imperiosa, en lugar de su espíritu amable), entonces el rechazo y la rebelión contra él se convertirían inevitablemente en el modo dominante de pensamiento entre los hombres."



## Una advertencia real

El 1 de octubre de 1794, Kant recibió una carta, firmada por el rey, en la que se le reprochaba que hubiera "empleado mal" su filosofía "para distorsionar y degradar muchas enseñanzas principales y básicas de la Biblia y del cristianismo", y donde se le recomendaba evitar la desaprobación real y ser culpable de algo semejante, "de lo contrario puede esperar con seguridad, en caso de persistir, desagradables consecuencias".

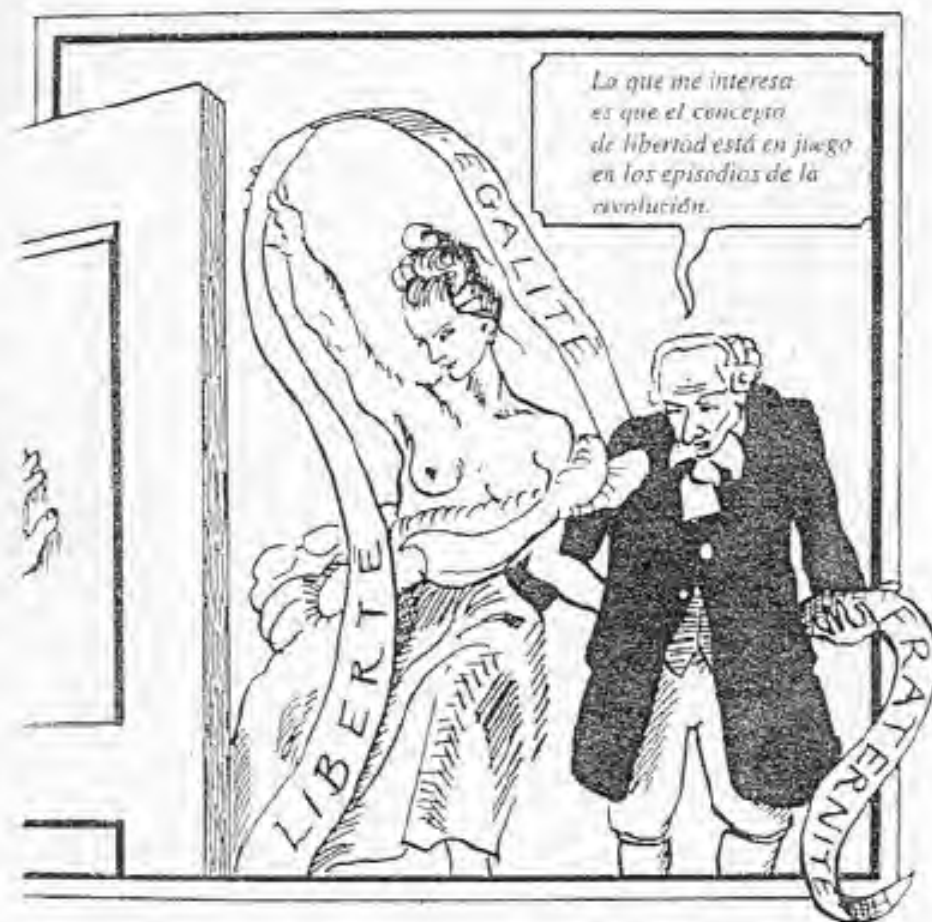
Al escribir su defensa, Kant recurrió a sus previos argumentos relativos al uso privado y público de la razón. Rechazó la acusación de que hubiera hecho juicio alguno sobre la Biblia y el cristianismo en su enseñanza.



No obstante, Kant se comprometió a no volver a discutir asuntos religiosos en público.

Si bien la religión estaba excluida de la discusión, Kant siguió publicando obras sobre el Estado y la cuestión de los derechos y la libertad: *Paz perpetua*, 1795; *La metafísica de la moral*, 1797; y *El conflicto de las facultades*, 1798, que se refiere a la Revolución Francesa. Últimamente, Kant no apoya necesariamente ni a los realistas ni a los republicanos.

"Sostengo que esta revolución ha despertado en el corazón y los deseos de todos los espectadores que no participan



directamente en ella una simpatía que bordea casi el entusiasmo... Por lo tanto, no puede haber sido causada por otra cosa que una disposición moral dentro de la raza humana."

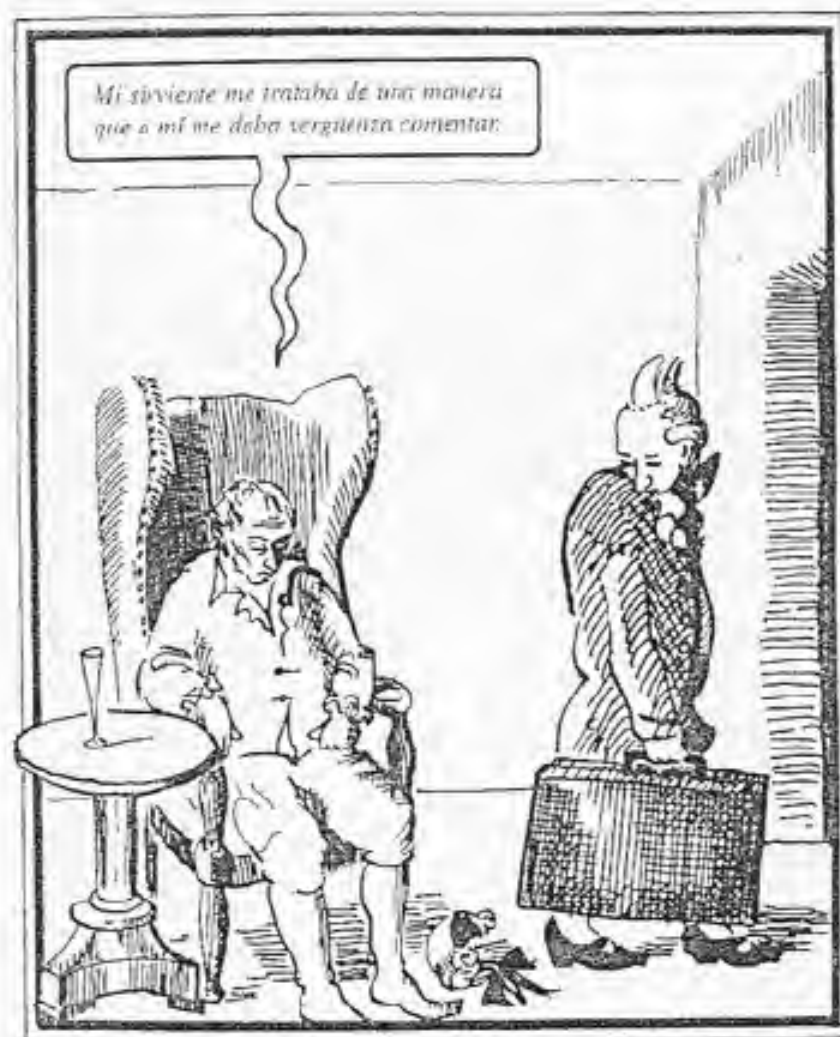
## Los últimos días de Kant

Perdura una información detallada del período que precedió a la muerte de Kant, registrada por sus amigos y primeros biógrafos, el pastor Wasianski y Ludwig Ernst Borowski. La información brindada por estos biógrafos fue luego cotejada por Thomas de Quincey (1785-1859) y publicada como un artículo a comienzos del siglo XIX, titulado "Los últimos días de Emmanuel Kant".

Kant tuvo arteriosclerosis cerebral. Empezó a fallar su memoria de los episodios recientes, aunque seguía recordando con precisión sucesos remotos, y podía repetir largos fragmentos de poesía, en especial de *La Eneida* de Virgilio. También sufría de extraños errores sobre la electricidad.



Perdió toda noción del tiempo y se volvió impaciente con sus sirvientes. En 1802, Kant despidió a su antiguo servidor, Lampe. La razón se mantiene oscura, aunque hay bases posibles para creer que la causa fue jaco sexual!



En su diario de febrero de 1802, Kant escribió: "El nombre de Lampe ya no debe ser recordado".

Cuando se acercaba el invierno de 1802-3, Kant se quejaba de dolores de estómago. Tenía dificultades para dormir y lo aterrizaraban sus sueños. En la primavera de 1803 empezó a perder el apetito; poco después, también se deterioró su vista. En ocasiones, aún era capaz de responder preguntas sobre cuestiones de filosofía y ciencia. Pero gradualmente perdió su capacidad para comunicarse con los otros o incluso para reconocerlos.

Murió el 12 de febrero de 1804, sólo dos meses antes de cumplir ochenta años. Su fama le aseguró un funeral público en la catedral de Königsberg, al que asistieron dignatarios de todo Prusia.



## DESPUES DE KANT

### Introducción

El filósofo contemporáneo Jean-François Lyotard (n. 1924) escribe: "El nombre de Kant marca a la vez el prólogo y el epílogo de la modernidad. Y como epílogo de la modernidad, también es el prólogo de la posmodernidad". (*El signo de la historia*, 1982)

Como lo sugiere Lyotard, el legado filosófico de Kant tal vez se entienda y se maneje mejor como el que bordea diferentes eras históricas. Destaca las direcciones y los intereses filosóficos de la modernidad —sin necesariamente determinarlos en exceso— a la vez que avanza hacia una época posterior. Esto no implica que la filosofía de Kant se realice o se cumpla en la posmodernidad. Antes bien, pertenece a la naturaleza de tal filosofía engendrar el cambio y la revaluación conceptual de lo que está en exceso en narraciones de avance y progreso histórico.

Lo que sigue es una serie de esbozos de algunos de los principales filósofos modernos y posmodernos cuya obra puede verse como dedicada a tal revaluación. Estas páginas se ofrecen sólo como indicios que, es de esperar, ayuden al lector a ver cómo los filósofos posteriores se han beneficiado de la continuada relevancia y el poder de la crítica de la filosofía que hizo Kant.



## Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831)

Siguiendo a Kant, Hegel afirma que la demanda suprema de la época moderna es que el pensamiento derive de manera libre y autónoma todo su conocimiento y sus valores de la razón. Además, la razón no debería hacer ninguna suposición injustificada sobre sí misma. Pero la búsqueda que hizo Hegel de una "ciencia de la lógica" sin presuposiciones lo llevó a dudar que la organización de las categorías de Kant fuera adecuada para el pensamiento.



Como pensar *ser* es también pensar *convertirse*, Hegel arregla las categorías del pensamiento en un orden secuencial: calidad, cantidad, especificidad, esencia y existencia, sustancia y causalidad, seguidos últimamente por la razón autodeterminante. De esto Hegel deriva un método de desarrollo immanente y de crítica, en el cual cada categoría revela la verdad en términos tanto de potencial como de límite de la determinación previa en orden ascendente. Este principio es "el alma de todo el conocimiento verdaderamente científico".

Como Kant, Hegel cree que la libre voluntad es "la voluntad que se determina a sí misma y a su propia libertad". Hegel establece una filosofía de los derechos, en contraste con una filosofía del deber que, en su opinión, no impide las violaciones tales como el robo y el asesinato. En su *Filosofía del derecho* (1821), Hegel declara: "El derecho absoluto es el derecho a tener derechos". De esto deriva el imperativo: "Sé una persona y respeta a los otros como personas".

Como para Kant, la estética es un componente crucial de la filosofía de Hegel. El arte, con la religión (específicamente el cristianismo) y la filosofía, unifica y concilia los opuestos, y al hacerlo revela la verdad ("idea").



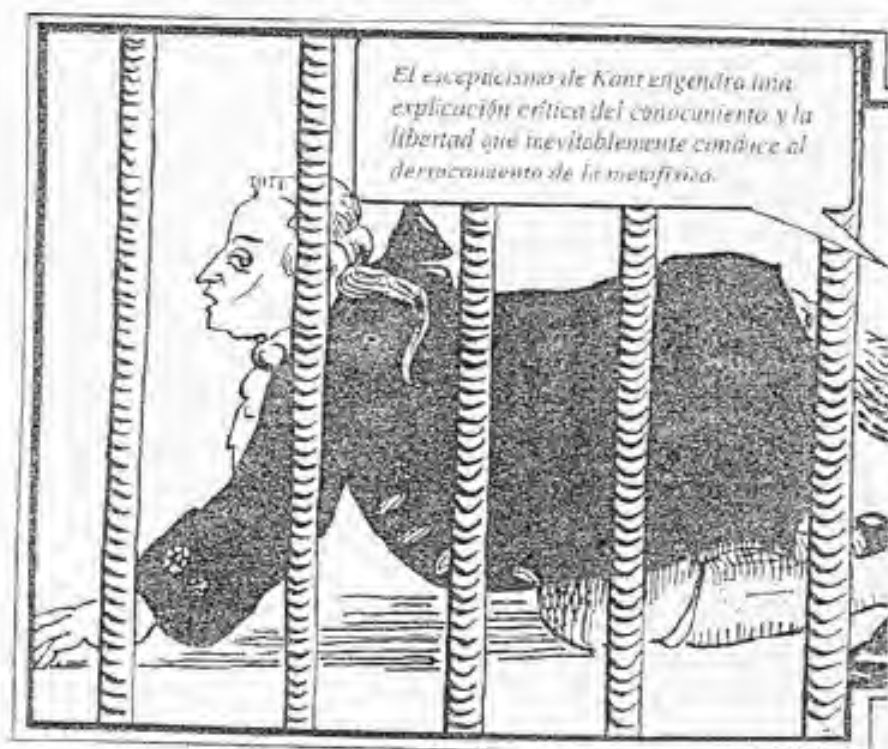
En ciertas formas de arte, la idea es dada en su ausencia y por medio de cualidades indeterminadas. Hegel cita *Macbeth* donde la idea -la fuerza de carácter de Macbeth- surge a pesar de su superstición y vulnerabilidad. Hegel admiraba en especial la escultura griega, pero también valoraba la tradición realista en el arte (v.g., las pinturas de los mendigos de Murillo) que sostenía que hacía visible la libertad.

## Friedrich Nietzsche (1844-1900)

Nietzsche declaró que su filosofía consistía en "una revaluación de todos los valores". Específicamente, eso implicaba la destrucción, o "superación", de los valores cristianos y metafísicos. Nietzsche creía que tales valores eran "hostiles a la vida", dado que nutrían un innecesario temor a las contradicciones inherentes al poder.

Para Nietzsche, Kant es "un astuto cristiano", desesperado por aferrarse a los últimos vestigios de la metafísica. El noumeno es un concepto de inmanencia trascendental, que sustituye la fe religiosa. El imperativo categórico conduce "de regreso a Dios" al reafirmar un sentido de obligación.

Pero para Nietzsche, Kant tiene otro costado:



Kant es comparado con "un zorro que pierde el camino y vuelve a la jaula". Aunque Nietzsche concede que "había sido su fuerza y su inteligencia lo que le había permitido abrir la jaula".

¿Qué significa el poder para Nietzsche? Reside en dos tendencias. La capacidad para estimular continuamente demandas de otros y para responderlas. Es por eso, en la visión de Nietzsche, "que el artista da en lugar de recibir". Pero también consiste en la capacidad de ceder el objeto amado cuando la creatividad se ve amenazada, de modo que la culpa se imputa al que renuncia antes que a la parte rechazada. Esta es una parte necesaria de la "batalla de los sexos", o relaciones humanas.

Estas ideas no hallan ninguna réplica exacta en la filosofía de Kant. En verdad, como lo da a entender Nietzsche, han sido pensadas expresamente para separarse de la metafísica subyacente de Kant. Y sin embargo, se puede ver que el análisis de Kant del juicio en relación con la estética como una cuestión de sensación (tercera *Crítica*) anticipa el análisis del poder de Nietzsche después de "la muerte de Dios" en términos de emociones conflictivas unidas a gastos de energías.



Del mismo modo, ambos pensadores usan la figura del genio para explorar sus ideas. Para Kant, los poderes del genio están formados por impulsos inconscientes; en Nietzsche son creados por sentimientos, de los cuales derivan, que exceden los límites del sujeto: "Una excitación de las funciones animales por las imágenes y los deseos de la vida intensificada" (*La voluntad de poder*, 1887)

## Martin Heidegger (1889-1976)

El interés central de Heidegger es la cuestión del ser (ontología), pero también la posibilidad de que esa cuestión pueda cesar de tener importancia mediante la recordación de su historia. Heidegger creía que la filosofía de Kant giraba en torno de la problemática principal que también a él le interesaba, la del *Dasein* ("estar allá"). Esto se refiere al lugar donde se desarrolla el ser y puede ser alcanzado.

Heidegger se sintió excitado por la sugerencia de Kant de que la "cosa en sí misma" no es diferente de la apariencia, sino sólo la misma cosa vista bajo una luz diferente.

Interpreto que esto significa que la "cosa en sí misma" no está por encima y más allá de las apariencias, como se sugiere en ciertas tradiciones de la metafísica. Antes bien, la "cosa en sí misma" se mantiene oculta porque su propia apariencia es el ocultamiento. Pero lo que se revela es nuestra capacidad para ver esto.



Esto significa que la "cosa en sí misma" no es separable de la conciencia finita.

Heidegger llama la atención en cuanto a la importancia de esta deducción preguntando cómo puede darse el conocimiento de la "cosa en sí misma". "¿Cómo puede un ser finito, que como tal es enviado hasta la esencia y es dependiente de su recepción, tener conocimiento, es decir, intuir, el ser antes de que sea dado sin ser su creador?" (*Kant y el problema de la metafísica*, 1930. Esta es la reformulación de Heidegger de la cuestión de Kant del juicio sintético *a priori*).

Para Heidegger, el problema del conocimiento se repite siempre.

Tal proceso es el medio mismo por el cual la cuestión del ser descubre sus vínculos "primordiales" con la cuestión del tiempo.

La repetición es un proceso de descubrimiento, que desentierra y revela incesantemente, recordando y olvidando las posibilidades finitas del conocimiento del ser.



Estas ideas se exponen en la gran obra de Heidegger, *El ser y el tiempo* (1927).



## Michel Foucault (1926-84)

El interés principal de Foucault es definir la condición histórica presente. Esto se resume en la pregunta: "¿Qué diferencia introduce hoy respecto de ayer?"

Las investigaciones histórico-críticas de Foucault cubren una amplia variedad de tópicos: cordura e insania, enfermedad y salud, delito y ley, el rol de las relaciones sexuales. Esas investigaciones están vinculadas por un interés dominante en lo que Foucault denomina **poder/conocimiento**. La experiencia humana históricamente concreta se define en términos de discursos, que funcionan mediante una colección normativa de reglas...



*Por ejemplo, reglas que operan para distinguir lo permitido y lo prohibido, o lo normal y lo patológico.*

...y por un modo de relación con uno mismo.

Para Foucault, el ensayo de Kant *¿Qué es la Ilustración?* identifica importantes cuestiones que están en juego en su propia obra, en particular el modo en que se intersecan cuestiones de filosofía y modernidad.

Foucault concuerda con la sugerencia de Kant de que la modernidad se debe caracterizar en términos de una *actitud* que depende de una interacción entre los usos públicos y privados de la razón. Para Foucault, esta relación entre la razón pública y privada es específicamente un problema político, en que los deberes y responsabilidades del sujeto son ofrecidos para la crítica. Pero el proceso de crítica no separa al Estado del individuo, ni al empleador del empleado.



*La Ilustración implica un contrato que obliga a todas las partes a permitir la investigación de los límites que pertenecen al entendimiento de una actividad o un trabajo designado.*

Foucault define la crítica como "una creación permanente de nosotros mismos en nuestra autonomía". El objetivo de la modernidad es instilar *cambio*, tanto desde adentro como por sí mismo. "Sepáramos, de la contingencia que nos ha hecho lo que somos, la posibilidad de ya no ser, hacer o pensarlo que somos, hacemos o pensamos" Implementar esta separación es crear lo que Foucault denomina "el trabajo indefinido de la libertad".

## Jean-François Lyotard (n. 1924)

Los intereses subyacentes en la filosofía de Lyotard son dos cuestiones kantianas, los **fundamentos** (¿sobre qué se afirma el conocimiento y la ética?) y la **libertad**. Lyotard proporciona una crítica de las "meta-narrativas" de la modernidad: la idea de que el conocimiento se produce por sí mismo (v.g., Hegel) y la idea de que el conocimiento se produce con el objetivo de lograr la libertad (v.g., Marx).

Lyotard concuerda con la máxima de Kant de que "la filosofía no se puede aprender; a lo sumo, uno puede aprender a filosofar". El juicio, entonces, sigue siendo la cuestión principal y señala la *pregunta* de cómo representar la totalidad histórica.

*El propósito de la crítica es proteger del error de dar un ejemplo de la totalidad histórica. Esto sólo chocaría con la libertad.*

Como sugirió Kant, con el conocimiento sujeto a sus propios límites, no hay principios inmutables para la conducta ética.

Estos sentimientos indeterminados están asociados con lo **sublime** (libertad), una fuerza interruptora que actúa desde adentro y sobre el conocimiento. El "progreso" se convierte

*La única opción restante es afirmar que el dolor de la libertad y la responsabilidad está unido a la experiencia de la injusticia.*



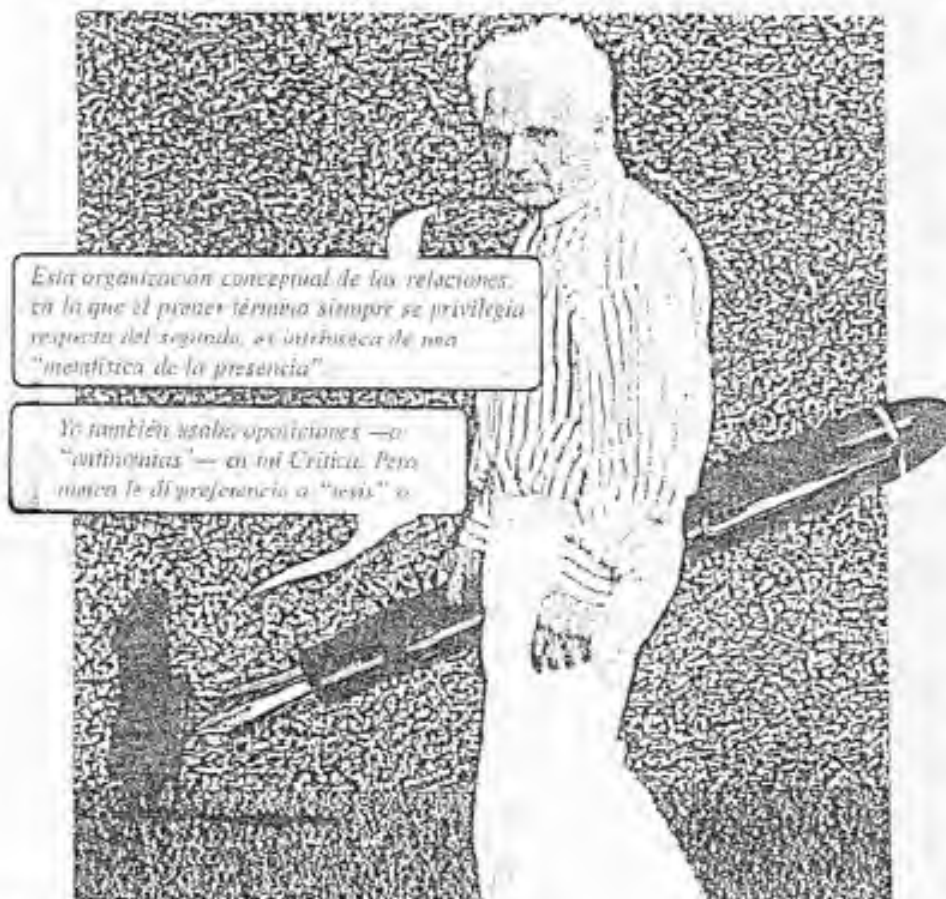
entonces en la posibilidad de afirmar la heterogeneidad y la impredecibilidad del discurso como el corolario de lo sublime como fuerza interruptora.

El arte puede ser un poder capaz de representar tal suceso. "El arte no es un género definido en términos de un fin (el placer del destinatario) y aun menos un juego cuyas reglas deben descubrirse. Constantemente debe atestiguar el suceso permitiendo que el suceso sea."



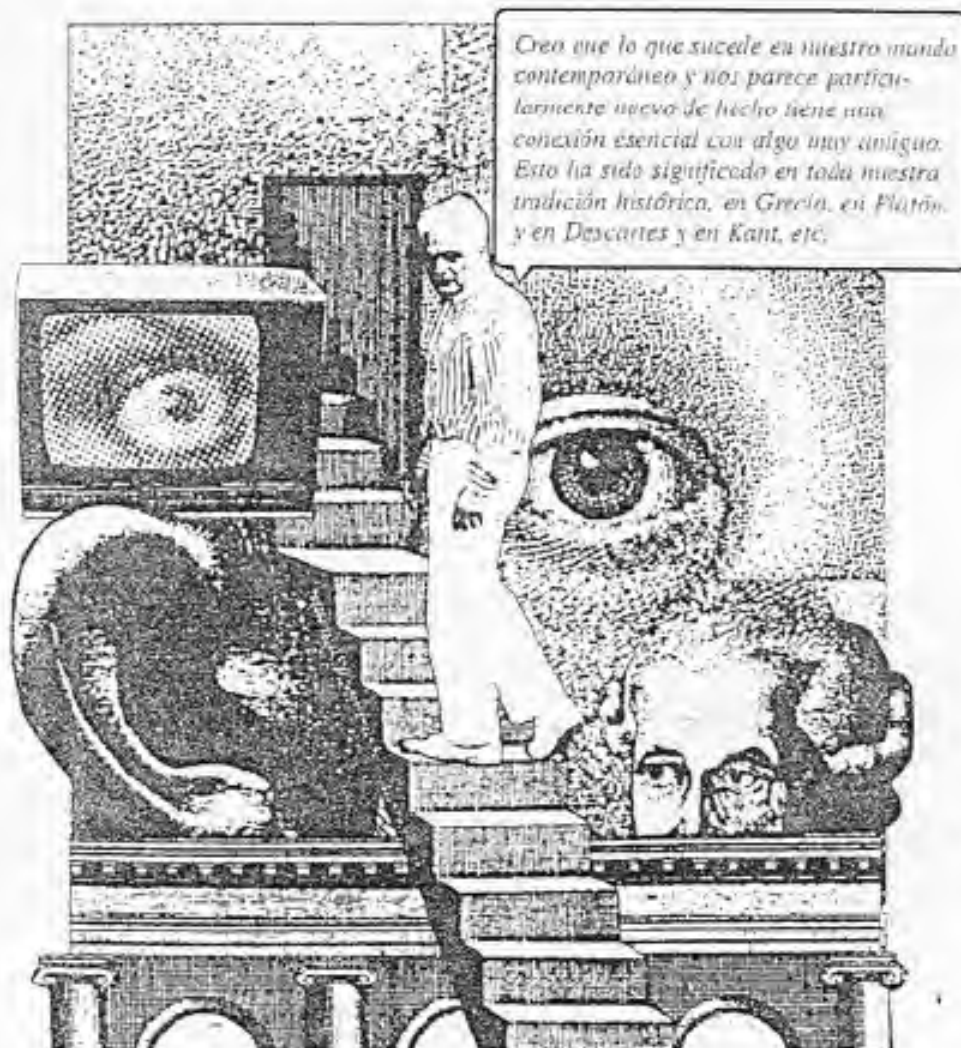
## Jacques Derrida (n. 1930)

Derrida aborda las cuestiones de ontología y epistemología (cuestiones de ser y conocimiento, respectivamente) mediante la cuestión suplementaria de **escribir** como actividad e interés filosóficos. Afirma que "no hay nada fuera del texto", con lo que llama la atención respecto de la ausencia de límites de la representación. De esto se sigue la pregunta derivada de Kant: ¿cómo tiene lugar el reconocimiento de la ausencia de límites? Derrida observa que los conceptos de subjetividad e identidad son estructurados tradicionalmente en términos de oposiciones binarias de organización jerárquica: activo-pasivo, plenitud-carencia, dentro-fuera, habla-escritura, etc.



En contraste con estas ideas, la filosofía de Derrida consiste en **desconstrucciones**. La pluralidad del término intenta salvaguardar "la heterogeneidad y la multiplicidad, la necesaria multiplicidad de gestos, de campos, de estilos. La desconstrucción no es un sistema, ni un método, no puede homogeneizarse".

En opinión de Derrida, la tradición moderna de la filosofía está compuesta por rupturas y mutaciones repetidas en toda la historia.





El análisis de Derrida de la *Crítica del juicio* de Kant (*La verdad en pintura*, 1978) se centra en la idea del suplemento o "parergon".

Derrida demuestra que el suplemento no es simplemente el término reprimido dentro de una estructura binaria, v.g., la pintura respecto del marco. Antes bien, es aquello que está siempre ya **ausente** como condición de la estructura misma. Esto "desconstruye" la posibilidad de una relación mutua entre términos binarios y socava la estructura misma.

Según Derrida, las incoherencias de la *Crítica del juicio* se producen como consecuencia de la fantasía de Kant de que obtener la verdad es lograr el fin de la escritura. Pero el objetivo de Derrida no es simplemente desaprobar a Kant o sus argumentos. Antes bien, la —inevitable— aparición de estas incoherencias informa el propio texto de Derrida y así se convierte en un asunto para afirmar la falibilidad del sujeto como proponente de fines de la escritura.

Aunque los ornamentos de los marcos —las "parerga"— están incluidos dentro de la órbita de los juicios de belleza, se mantiene la idea de que los cuadros y la arquitectura son separables de sus marcos.



## CONCLUSION

El legado filosófico que pasa de Kant a hoy a través del compromiso crítico de los pensadores contemporáneos, no está montado con el fin de la "ilustración" en su sentido universalista progresista. Antes bien, las complejidades de la conciencia, el reconocimiento y la memoria, sobre las cuales reflexionan estos filósofos poskantianos, implican que no podemos lograr la salvación de nosotros mismos como había contemplado la metafísica.

La filosofía continúa la investigación autónoma y autocrítica de Kant mediante sus propios errores. Este "proyecto" está garantizado en la ausencia de algún modelo o pauta ejemplar por el cual reproducir la verdad: como dice Derrida, "no hay nada fuera del texto".

El mismo Kant esperaba llevar a la filosofía a la altura de una ciencia. Pero no pensaba eso últimamente en su sentido humanista, como una ciencia de preceptos o datos derivados empírica o lógicamente. Antes bien, lo pensaba como una afirmación, en los términos más sistemáticos posibles, de una filosofía que derivaba sus significados de sus propios límites y falibilidad. Como tal, la idea era que hiciera frente a los intereses programáticos de la cultura y la política, o de cualquier organización que intentara establecerse en nombre de conocimientos o morales prescriptos. En las manos de Kant, la filosofía se convirtió en una ciencia implosiva de la crítica: "El amor que el ser razonable siente por los fines supremos de la razón humana".

